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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 20 Φεβρουαρίου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 18.10΄, στην Αίθουσα **«Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Ιωάννη Ανδριανού, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1564 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13ης Σεπτεμβρίου 2017 σχετικά με ορισμένες επιτρεπόμενες χρήσεις ορισμένων προστατευόμενων έργων και άλλων αντικειμένων προστασίας δυνάμει δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων προς όφελος των τυφλών, των αμβλυώπων και των ατόμων με άλλα προβλήματα ανάγνωσης εντύπων και για την τροποποίηση της Οδηγίας 2001/29/ΕΚ για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας». (3η συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, κυρία Στυλιανή(Λίνα) Μενδώνη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπλούχος Κωνσταντίνος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Ταραντίλης Χρήστος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Παπαδόπουλος Σάκης, Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσείν, Μάλαμα Κυριακή, Μάρκου Κωνσταντίνος, Μπουρνούς Ιωάννης, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Λιάνα και Σακοράφα Σοφία.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κυρία Υπουργέ, ξεκινάμε την τρίτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού  «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1564 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13ης Σεπτεμβρίου 2017 σχετικά με ορισμένες επιτρεπόμενες χρήσεις ορισμένων προστατευόμενων έργων και άλλων αντικειμένων προστασίας δυνάμει δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων προς όφελος των τυφλών, των αμβλυώπων και των ατόμων με άλλα προβλήματα ανάγνωσης εντύπων και για την τροποποίηση της Οδηγίας 2001/29/ΕΚ για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας.».

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εισερχόμαστε στην ψήφιση του νομοσχεδίου επί της αρχής.

Το λόγο έχει η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Αικατερίνη Παπακώστα – Παλιούρα.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Ραλλία Χρηστίδου.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια Μειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του ΚΙΝ.ΑΛ., κ. Δημήτριος Κωνσταντόπουλος.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΙΝΑΛ):** Επιφύλαξη.

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., κυρία Λιάνα Κανέλλη.

**ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Παρών.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Κωνσταντίνος Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ):** Επιφύλαξη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ 25, κυρία Σοφία Σακοράφα.

**ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Επιφύλαξη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Επομένως, το σχέδιο νόμου Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού *«*Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1564 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13ης Σεπτεμβρίου 2017 σχετικά με ορισμένες επιτρεπόμενες χρήσεις ορισμένων προστατευόμενων έργων και άλλων αντικειμένων προστασίας δυνάμει δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων προς όφελος των τυφλών, των αμβλυώπων και των ατόμων με άλλα προβλήματα ανάγνωσης εντύπων και για την τροποποίηση της Οδηγίας 2001/29/ΕΚ για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας»,γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Το λόγο έχει η κυρία Κανέλλη.

**ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, αφού διευκρινίσω από την αρχή, εφόσον δεν θα είμαι εδώ, ότι αν ψηφίσουμε επί των άρθρων σήμερα, επιφυλάσσομαι για την τελική τοποθέτηση μου στην Ολομέλεια.

 Ήθελα να κάνω κάποιες επισημάνσεις. Δεν ξέρω, αν γνωρίζουν οι συνάδελφοι, για να εξηγήσω και τις επιφυλάξεις μας, γιατί καταφεύγουμε στο «παρών», διότι δεν υπάρχει η έννοια του «λευκού», ως ψήφος στα νομοσχέδια.

Όλοι γνωρίζουν, για παράδειγμα, πολλοί από τους συναδέλφους μας εδώ, ότι, όταν μιλάμε για τυφλούς ή για άτομα με προβλήματα όρασης πάσης φύσεως και μορφής - για να μπω και στην ουσία του νομοσχεδίου - αγνοούμε ότι ίσως, αυτή τη στιγμή, στην Ελλάδα υπάρχουν, κυρία Υπουργέ και κύριε Αντιπρόεδρε, ίσως και όσα και οι τυφλοί, αγόρια και κορίτσια, άτομα που ξέρουν γραφή Braille και το μελετούν και το σπουδάζουν και αυτό μπορεί να σας εκπλήξει. Αν ξέρατε και τον λόγο θα εκπληττόσαστε διπλά, για να καταλάβουμε τι σχέση έχει η ανεργία, με ένα από τα πολλά νομοσχέδια αυτού του είδους, που συζητάμε εδώ. Λοιπόν, πηγαίνουν στα Μπράιγ/Braille - είναι ανάλογα με την ολιστική προσέγγιση, που θα κάνει κάποιος στο σύστημα - και το κάνουν γιατί μοριοδοτούνται παραπανίσια, ως δεξιότητα, όταν κάνουν αίτηση για διορισμό, που σημαίνει ότι έχουμε ήδη αποκτήσει και έναν αριθμό ανθρώπων στην Ελλάδα, που θα ήταν σε θέση να συμμετέχουν σε αυτό, που θα προσδοκούσε κάποιος από ένα νομοσχέδιο, Οδηγία σαν και αυτήν, που φέραμε εμείς εδώ σήμερα και φαίνεται, για να ψηφίσουμε, που είναι εκκρεμής από το 2017, για οργανωμένη παραγωγή βιβλίων. Οργανωμένη παραγωγή βιβλίων στην Ελλάδα δεν υπάρχει. Ο φόβος που εμφανίζεται, από πλευράς κατόχων δικαιωμάτων και βεβαίως, δεν είναι μόνον οι δημιουργοί. Κάθε άλλο παρά. Από τους δημιουργούς φαντάζομαι ότι αν το ζήταγε κάποιος να αλλάξουν μορφή τα έργα τους, για να είναι προσιτά σε ανθρώπους, με προβλήματα όρασης, νομίζω ότι δεν θα υπήρχε ένας στους χίλιους, ούτε καν ένας στο εκατομμύριο να πει «όχι», αλλά από την ώρα που έχει μετατραπεί και η πνευματική ιδιοκτησία σε εμπορεύσιμο είδος, πολλές φορές, δυστυχώς, για να «φυτοζωούν» οι δημιουργοί των καλλιτεχνικών και επιστημονικών έργων, που παίρνουν τη γραπτή μορφή, γιατί η κερδοφορία είναι αυτή που τη μετράει, είναι ένα ενδιαφέρον που υπάρχει, εξαιτίας της τεχνολογίας να μην μπορούν να τα σηκώσουν και να εξασφαλιστεί ότι μπορεί. Αυτό που μπορεί και να «ξεφυτρώσει» και είναι άκρως επικίνδυνο: Μ.Κ.Ο. και άλλοι ενδιαφερόμενοι, επειδή, ακριβώς δεν υπάρχει οργανωμένη, ελεγχόμενη από το κράτος παραγωγή όσων βιβλίων και όσων μέσων απαιτούνται. Θα σας φέρω ένα παράδειγμα.

Θα σας φέρω ένα παράδειγμα. Ακόμα και βιβλία του δημοτικού, που κυκλοφορούν στη γλώσσα των τυφλών, δεν συνοδεύονται, κύριε Πρόεδρε, από τα αντίστοιχα όργανα. Υπάρχουν ειδικά όργανα. Το να μεταφράσεις στη γλώσσα Braille το «Λόλα, Λόλα, να ένα μήλο» δεν είναι ντε και καλά προσέγγιση εκπαιδευτική για τους τυφλούς.

Δεν υπάρχουν χάρακες για τους τυφλούς. Δεν υπάρχουν τρίγωνα για τους τυφλούς, για να μπορέσουν να κάνουν μαθηματικά από το δημοτικό, μέχρι το πανεπιστήμιο. Και υπάρχουν όργανα. Και θα μπορούσαν να υπάρχουν σε κάθε σχολείο, όπου υπάρχουν τέτοια παιδιά.

Επομένως, λείπουν άλλα βασικά πράγματα, για να φτάσουμε να μιλάμε μόνο για μεταφορά και δικαιώματα. Και με αφορμή τα δικαιώματα, να πάμε να αγγίξουμε ένα θέμα, το οποίο είναι ουσιαστικά εγκαταλελειμμένο, εδώ και πάρα πολλές δεκαετίες. Και το λέω λίγο μετά λόγου γνώσεως, ξέροντας ότι έχει υπάρξει άνθρωπος χωρίς όραση, Υπουργός, σε αυτό τον τόπο και Βουλευτίνα, που έτυχε να είναι και συμμαθήτριά μου σε ένα σχολείο και διδασκόταν, λόγω προνομιακής μορφής του σχολείου και αμερικανικής μεθόδου, ό,τι διδασκόμασταν και εμείς. Με υλικά, όμως, που της εξασφάλιζε το σπίτι της και το σχολείο.

Άρα, το πρόβλημα στην προσέγγιση αυτή δεν είναι η υπαγωγή σε Οδηγίες, για να γίνουμε Ευρωπαίοι στα μέτρα, που δεν είμαστε Ευρωπαίοι. Αν καθίσουμε να μετρήσουμε τους τίτλους των επιστημονικών βιβλίων, τους τίτλους των λογοτεχνικών βιβλίων, που έχουν μορφοποιηθεί, έτσι ώστε να ικανοποιούν ανάγκες των τυφλών, των κωφών και άλλων αναπήρων, που έχουν συγκεκριμένες και ενίοτε σχεδόν προσωποποιημένες ανάγκες, θα δούμε ότι είμαστε πολύ πίσω από άλλες χώρες.

Και, κυρίως, πολύ πίσω από την ιδεολογία, που θέλει τους ανθρώπους αυτούς να είναι διαφορετικοί.

Θα τοποθετηθώ αναλυτικά επί των άρθρων στην Ολομέλεια.

Δηλώνω επιφύλαξη και σας ευχαριστώ πάρα πολύ, που μου επιτρέψατε να προηγηθώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε την κυρία Κανέλλη. Το λόγο έχει η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Παπακώστα.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΠΑΛΙΟΥΡΑ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το παρόν σχέδιο νόμου ενσωματώνεται στην ελληνική νομοθεσία η Οδηγία 2017/1564 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13ης Σεπτεμβρίου 2017, σχετικά με ορισμένες επιτρεπόμενες χρήσεις ορισμένων προστατευόμενων έργων και άλλων αντικειμένων προστασίας δυνάμει δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων προς όφελος των τυφλών, των αμβλυώπων και των ατόμων με άλλα προβλήματα ανάγνωσης εντύπων και για την τροποποίηση της Οδηγίας 2001/29/ΕΚ για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας.

Συγκεκριμένα, επί των σημαντικότερων άρθρων:

Με το άρθρο 3, προστίθεται παράγραφος 1 στο άρθρο 28Α του νόμου 2121/1993, η οποία περιέχει ειδικούς ορισμούς για τους σκοπούς του άρθρου 28Α του νόμου 2121 του 1993.

Ως «έργο», όπως ορίζεται στο άρθρο 2, στοιχείο 1 της Οδηγίας, θεωρείται κάθε έργο υπό μορφή βιβλίου, περιοδικού, επιστημονικού ή άλλου έντυπου, εφημερίδας και σημειογραφίας, στην οποία συμπεριλαμβάνονται οι παρτιτούρες. Επίσης, στην έννοια του έργου περιλαμβάνονται και οι εικονογραφήσεις, που περιέχονται στα ως άνω έργα. Το έργο μπορεί να είναι ενσωματωμένο σε οποιοδήποτε μέσο και να έχει οποιαδήποτε μορφή, συμπεριλαμβανομένης της ψηφιακής και ηχητικής, όπως τα ακουστικά βιβλία. Θα πρέπει να έχει νομίμως δημοσιευθεί ή καταστεί, με άλλον τρόπο, νόμιμα διαθέσιμο στο κοινό.

Δεδομένου ότι το πεδίο εφαρμογής της εξαίρεσης περιλαμβάνει και έργα σε ηχητική μορφή, όπως τα ακουστικά βιβλία, η εξαίρεση ισχύει αναλογικά και για τα συγγενικά δικαιώματα, δυνάμει και του άρθρου 52, στοιχείο Β΄ του νόμου 2121/1993.

Ακολούθως, δίνεται ο ορισμός της έννοιας του «επωφελούμενου», ο οποίος προτιμήθηκε, αντί του όρου «δικαιούχος» της Οδηγίας. Στους επωφελούμενους περιλαμβάνονται και τα πρόσωπα με προβλήματα όρασης.

Στη συνέχεια, ορίζεται το «αντίγραφο» σε προσβάσιμο μορφότυπο. Στους προσβάσιμους μορφότυπους περιλαμβάνονται, ενδεικτικά, η γραφή Braille, τα μεγάλα τυπογραφικά στοιχεία, τα προσαρμοσμένα ηλεκτρονικά βιβλία, e-books, τα ακουστικά βιβλία και οι ραδιοφωνικές μεταδόσεις.

Τέλος, ορίζεται ο «αρμόδιος φορέας», ο όρος που προτιμήθηκε, αντί της «εξουσιοδοτημένης οντότητας», δεδομένου ότι εν προκειμένω δεν πρόκειται περί φορέα ή οντότητας, που εξουσιοδοτείται από κάποιον. Κάτι τέτοιο θα προϋπόθετε προληπτικό έλεγχο, ο οποίος δεν είναι επιτρεπτός, σύμφωνα με την Οδηγία 2017/1564 και θα δυσχέραινε τη λειτουργικότητα και την αποτελεσματικότητα της ρύθμισης.

Εξάλλου, ο όρος χρησιμοποιείτο και στο προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς. Πρόκειται για φορέα, που εξουσιοδοτείται ή αναγνωρίζεται από το κράτος - μέλος, για να παρέχει εκπαίδευση, επιμόρφωση, προσαρμοσμένη ανάγνωση ή πρόσβαση σε πληροφορίες, σε μη κερδοσκοπική βάση. Ενώ μπορεί να είναι ακόμη και δημόσιος ή μη κερδοσκοπικός οργανισμός, που παρέχει τις υπηρεσίες αυτές στους επωφελούμενους, ως μια από τις κύριες δραστηριότητες του, ως θεσμική υποχρέωση στο πλαίσιο της δημόσιου συμφέροντος αποστολής του, όπως οι βιβλιοθήκες, τα εκπαιδευτικά ιδρύματα και άλλοι μη κερδοσκοπικοί οργανισμοί, δημόσιοι ή ιδιωτικοί, που εξυπηρετούν επωφελούμενους. Επισημαίνεται ότι ο όρος «αρμόδιος φορέας» δεν περιλαμβάνει τα φυσικά πρόσωπα.

Με το άρθρο 4, προστίθενται παράγραφοι 2, 3 και 4, στο άρθρο 28Α του νόμου 2121/1993. Με την παράγραφο 2 του νέου άρθρου 28Α παρέχεται πλέον η δυνατότητα, όχι μόνο σε αρμόδιους φορείς, αλλά και σε επωφελουμένους να προβαίνουν σε ορισμένες χρήσεις.

Συγκεκριμένα, οι επωφελούμενοι μπορούν, χωρίς την άδεια του δημιουργού του έργου και χωρίς αμοιβή, να διενεργούν κάθε πράξη, που είναι αναγκαία, προκειμένου να μπορούν να παράγουν αντίγραφο σε προσβάσιμο μορφότυπο έργου, στο οποίο νόμιμη πρόσβαση και το οποίο προορίζεται για αποκλειστική χρήση από τους ίδιους. Στις ίδιες ενέργειες επιτρέπεται να προβαίνει και τρίτο φυσικό πρόσωπο, που ενεργεί για λογαριασμό επωφελούμενου.

Οι αρμόδιοι φορείς μπορούν να διενεργούν κάθε πράξη, που είναι αναγκαία, προκειμένου όχι μόνο να παράγουν αντίγραφο έργου σε προσβάσιμο μορφότυπο, στο οποίο έχουν νόμιμη πρόσβαση, αλλά και να παρουσιάζουν, να καθιστούν διαθέσιμο, να διανέμουν ή να δανείζουν το εν λόγω αντίγραφο είτε σε επωφελούμενο, είτε σε άλλον αρμόδιο φορέα, για μη κερδοσκοπικό σκοπό και για αποκλειστική χρήση του από τον επωφελούμενο.

Η παραγωγή αντιγράφων σε προσβάσιμο μορφότυπο και η χρήση του, σύμφωνα με τους όρους του παρόντος, είναι δυνατή μόνο για έργα, τα οποία οι επωφελούμενοι και οι αρμόδιοι φορείς έχουν νόμιμη πρόσβαση. Στην έννοια της νόμιμης πρόσβασης περιλαμβάνονται, ενδεικτικά, η απόκτηση του έργου, μέσω σύμβασης πώλησης, δωρεάς ή νόμιμης κτήσης εν γένει του έργου, στην οποία περιλαμβάνεται και η νόμιμη μεταφόρτωση του έργου από το διαδίκτυο. Αν η πρόσβαση στο έργο δεν είναι νόμιμη, τότε η παραγωγή αντιγράφου του έργου σε προσβάσιμο μορφότυπο συνιστά, αυτονοήτως, και αυτή παραβίαση δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας.

Σύμφωνα με την παράγραφο 3 του νέου άρθρου 28Α, δεν επιτρέπεται συμφωνία αντίθετη προς τις παραπάνω θεμελιώδεις ρυθμίσεις. Συμβατική διάταξη, που αποσκοπεί να εμποδίσει ή να περιορίσει την εφαρμογή της ως άνω εξαιρετικής πρόβλεψης, δεν επιτρέπεται. Εισάγεται, δηλαδή, αναγκαστικό δίκαιο, με σκοπό την προστασία των επωφελουμένων ατόμων με αναπηρία και αποφυγή πάσης φύσεως καταστρατηγήσεων.

Στην παράγραφο 4 του νέου άρθρου 28α προβλέπεται ότι κατά την παραγωγή αντιγράφου, σε προσβάσιμο μορφότυπο, δεν πρέπει να θίγεται η ακεραιότητα του έργου, λαμβανομένων δεόντως υπόψη των αλλαγών, που απαιτούνται, προκειμένου το έργο να καταστεί προσβάσιμο σε διαφορετικό μορφότυπο. Εκτός από τις αλλαγές, που ενδέχεται να απαιτούνται για τη μετατροπή ή την προσαρμογή του έργου, προκειμένου για την παραγωγή αντιγράφου σε προσβάσιμο μορφότυπο, επιτρεπτές είναι επίσης και οι αλλαγές, που ενδέχεται να απαιτούνται, όταν ο μορφότυπος ενός έργου ή αντικειμένου προστασίας είναι μεν ήδη προσβάσιμος από ορισμένους επωφελημένους, όχι, όμως, από άλλους, λόγω διαφορετικής αναπηρίας ή ανικανότητας ή λόγω διαφορετικού βαθμού αυτού του είδους της αναπηρίας ή ανικανότητας και απαιτείται περαιτέρω μετατροπή ή προσαρμογή για την παραγωγή κατάλληλου μορφότυπου.

Με το άρθρο 5, προστίθεται η παράγραφος 5 στο άρθρο 28α του ν.2121/1993, στην οποία προβλέπεται η διασυνοριακή ανταλλαγή αντιγράφων, μεταξύ κρατών-μελών της Ε.Ε.. Πιο συγκεκριμένα, ορίζεται ότι επιτρέπεται στον αρμόδιο φορέα, χωρίς την άδεια του δημιουργού του έργου και χωρίς αμοιβή, να εκτελεί τις πράξεις της περίπτωσης β΄ της παραγράφου 2, για λογαριασμό επωφελημένου ή άλλου αρμόδιου φορέα, που είναι εγκατεστημένος, σε άλλο κράτος – μέλος της Ε.Ε.. Επιτρέπεται ακόμη σε επωφελούμενο ή σε αρμόδιο φορέα να αποκτά ή να έχει πρόσβαση σε αντίγραφο έργου, σε προσβάσιμο μορφότυπο από αρμόδιο φορέα, εγκατεστημένο σε άλλο κράτος-μέλος της Ε.Ε..

Αναφορικά με το διασυνοριακό χαρακτήρα της ρύθμισης, σε σχέση με τρίτες χώρες συμβαλλόμενα μέλη της Συνθήκης του Μαρακές, επισημαίνεται η ύπαρξη του Κανονισμού 2017/1563 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13ης Σεπτεμβρίου 2017, για τη διασυνοριακή ανταλλαγή, μεταξύ της Ένωσης και τρίτων χωρών αντιγράφων, σε προσβάσιμο μορφότυπο ορισμένων προστατευόμενων έργων και άλλων αντικειμένων προστασίας, δυνάμει δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων προς όφελος των τυφλών, των αμβλυώπων ή ατόμων με άλλα προβλήματα ανάγνωσης εντύπων, δυνάμει του οποίου ο ανωτέρω περιορισμός επεκτείνεται αυτομάτως και στις διασυνοριακές σχέσεις, μεταξύ Ελλάδος και τρίτων χωρών, που έχουν κυρώσει τη Συνθήκη του Μαρακές.

Η Συνθήκη του Μαρακές επιβάλλει ορισμένες υποχρεώσεις όσον αφορά στην ανταλλαγή αντιγράφων, σε προσβάσιμο μορφότυπο, μεταξύ της Ε.Ε. και τρίτων χωρών, που είναι συμβαλλόμενα μέρη της Συνθήκης. Τα μέτρα, που λαμβάνονται από την Ένωση για την εκπλήρωση των εν λόγω υποχρεώσεων, περιέχονται στον Κανονισμό 2017/1563 και πρέπει να ερμηνεύονται, σε συνδυασμό με την Οδηγία 2017/1564. Δεδομένης της αμέσου ισχύος και του δεσμευτικού χαρακτήρα των ρυθμίσεων του Κανονισμού σε όλη την Ε.Ε., καθώς και της συνακόλουθης μη επανάληψης των ανωτέρω ρυθμίσεων, σε εθνικές, νομοθετικές και κανονιστικές πράξεις, οι διατάξεις του Κανονισμού δεν περιλαμβάνονται στο παρόν σχέδιο νόμου.

Με το άρθρο 6, προστίθενται οι παράγραφοι 6,7 και 8 στο άρθρο 28α του ν.2121/1993. Η παράγραφος ρυθμίζει τις υποχρεώσεις των αρμόδιων φορέων, σε περίπτωση που εκτελούν τις προβλεπόμενες στις παραγράφους 2 και 5 πράξεις. Οι υποχρεώσεις αυτές τίθενται για τη βελτίωση της διαθεσιμότητας των αντιγράφων, σε προσβάσιμο μορφότυπο, την αποτροπή απαγορευμένων διαδόσεων προστατευόμενων έργων ή άλλων αντικειμένων προστασίας και για την προστασία των δικαιούχων. Ειδικότερα, σε περίπτωση, που ο αρμόδιος φορέας εκτελεί τις προβλεπόμενες στις παραγράφους 2 και 5 πράξεις, οφείλει να θεσπίζει και να τηρεί πρακτικές, προκειμένου να εξασφαλίζεται ότι διανέμει παρουσιάζει και καθιστά διαθέσιμα αντίγραφα έργων σε προσβάσιμο μορφότυπο, σε επωφελουμένους ή σε άλλους αρμόδιους φορείς, ότι λαμβάνει κατάλληλα μέτρα, για να αποτρέψει τη μη εξουσιοδοτημένη αναπαραγωγή, διανομή, παρουσίαση ή διάθεση στο κοινό αντιγράφων έργων, σε προσβάσιμο μορφότυπο, καθώς και ότι επιδεικνύει την προσήκουσα επιμέλεια και διατηρεί αρχεία, σχετικά με τη διαχείριση έργων και των αντιγράφων τους, σε προσβάσιμο μορφότυπο.

Σε κάθε περίπτωση, οι αρμόδιοι φορείς δίνονται να λαμβάνουν υπόψη τα πρότυπα και τις κατευθυντήριες Οδηγίες, που έχει συντάξει η Εθνική Βιβλιοθήκη της Ελλάδας, κατά το άρθρο 1, παράγραφος 4. Θα πρέπει, επίσης, ο αρμόδιος φορέας να δημοσιεύει και να επικαιροποιεί στον ιστότοπο του ή και με άλλους τρόπους, διαδικτυακά ή μη, πληροφορίες για τον τρόπο, με τον οποίο συμμορφώνεται με τις υποχρεώσεις του αυτές. Ο αρμόδιος φορέας οφείλει να παρέχει, σε προσβάσιμη μορφή, σε επωφελουμένους άλλους αρμόδιους φορείς ή δικαιούχους, κατόπιν σχετικού αιτήματός τους, τον κατάλογο των έργων, των οποίων έχει αντίγραφα σε προσβάσιμο μορφότυπο, καθώς και τους μορφότυπους αυτούς, όπως και την επωνυμία και τα στοιχεία επικοινωνίας των αρμόδιων φορέων, με τους οποίους έχει ανταλλάξει αντίγραφα έργων σε προσβάσιμο μορφότυπο, σύμφωνα με τις παραγράφους 2 και 5.

Το πλέγμα των παραπάνω ρυθμίσεων διασφαλίζει την προστασία των δικαιωμάτων και νόμιμων συμφερόντων των δικαιούχων δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων. Με την παράγραφο 7, θεσπίζεται η υποχρέωση των εκδοτών να παρέχουν στους αρμόδιους φορείς, σε ψηφιακή μορφή, τα αρχεία έργων, υπό την προϋπόθεση ότι αυτοί τα τηρούν σε ψηφιακή μορφή. Πρόκειται περί ρύθμισης, η οποία προϋπήρχε, εντάσσεται, πλήρως, στην τελεολογία της Οδηγίας και διατηρήθηκε, προκειμένου να ενισχυθεί η αποτελεσματικότητα της εφαρμογής των προβλέψεων του παρόντος και να διευκολυνθούν οι επωφελούμενοι. Προκειμένου η ρύθμιση να μην παραμείνει ατελής και να καταστεί ευχερέστερη η πρακτική της εφαρμογή, αποσαφηνίζεται ότι, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης των εκδοτών, εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 946 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, που προβλέπει ότι αν ο οφειλέτης δεν εκπληρώνει την υποχρέωση του να επιχειρήσει πράξη, που δεν μπορεί να γίνει από τρίτο πρόσωπο και η επιχείρησή της εξαρτάται αποκλειστικά από τη βούληση του οφειλέτη, το δικαστήριο τον καταδικάζει να εκτελέσει την πράξη και στην περίπτωση, που δεν την εκτελέσει, τον καταδικάζει, αυτεπαγγέλτως, σε χρηματική ποινή, έως 50.000, υπέρ του δανειστή και σε προσωπική κράτηση έως ένα έτος.

Η ενδεικτική απαρίθμηση ιδίως ενδεικνύει ότι οι αρμόδιοι φορείς διατηρούν και κάθε άλλη αξίωση, που παρέχει το κοινό δίκαιο, εφόσον συντρέχουν σχετικές προϋποθέσεις. Σύμφωνα με την παράγραφο 8, προβλέπεται ότι η Εθνική Βιβλιοθήκη τηρεί κατάλογο αντιγράφων έργων, σε προσβάσιμο μορφότυπο, ο οποίος περιλαμβάνει το είδος του μορφότυπου, καθώς και τον αρμόδιο φορέα, στον οποίο αυτό τηρείται. Η επιλογή της Εθνικής Βιβλιοθήκης, ως φορέα τήρησης του καταλόγου, βασίστηκε στην ήδη υπάρχουσα υποδομή, που εκείνη διαθέτει, βάσει της υποπερίπτωσης αα΄ της περίπτωσης ια΄ της παραγράφου 4 του ν. 3149/2003, όπως τροποποιήθηκε, με την παράγραφο 2 του άρθρου 4 του ν.4452/2017. Διευκολύνεται, έτσι, η πρόσβαση κάθε ενδιαφερόμενου στο σύνολο των έργων σε προσβάσιμο μορφότυπο.

Με το άρθρο 7, προστίθενται οι παράγραφοι 9, 10 και 11 στο άρθρο 28Α του νόμου 2121/1993. Στην παρ. 9, αποσαφηνίζεται ότι οι δικαιούχοι λαμβάνουν την ίδια αποζημίωση για τις ρυθμιζόμενες από το παρόν χρήσεις εκπαιδευτικών συγγραμμάτων Πρωτοβάθμιας, Δευτεροβάθμιας και Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, στην οποία λαμβάνουν για χρήσεις ίδιων συγγραμμάτων για μη επιθεωρημένους. Με τον τρόπο αυτό, διευκολύνεται η πρόσβαση αναπήρων μαθητών, φοιτητών και σπουδαστών στα εκπαιδευτικά συγγράμματα, ενώ διασφαλίζονται παράλληλα τα νόμιμα συμφέροντα των δικαιούχων.

Σύμφωνα με την παρ. 10, εφόσον ο αρμόδιος φορέας εκτελεί τις πράξεις, που προβλέπονται στην παρ. 5, κοινοποιεί, σύμφωνα με τη σχετική πρόβλεψη της Οδηγίας, αν επιθυμεί, την επωνυμία και τα στοιχεία επικοινωνίας στον Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας, ο οποίος διαβιβάζει αυτές τις πληροφορίες στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Η διαβίβαση των πληροφοριών αυτών από τον ΟΠΙ στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, δεν συνεπάγεται υποχρέωση για έλεγχο της πληρότητας και της ακρίβειας των πληροφοριών ή της συμμόρφωσης των φορέων με την οικεία εθνική νομοθεσία.

Στην παρ. 11, ορίζεται ότι η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, στο πλαίσιο του παρόντος σχεδίου νόμου, υπόκειται στη νομοθεσία για την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Με το άρθρο 8, προστίθεται παρ. 12 στο άρθρο 28Α του ν. 2121/1993, στην οποία προβλέπεται ότι επιτρέπεται, χωρίς άδεια του δικαιούχου και χωρίς αμοιβή, η αναπαραγωγή, παρουσίαση και διάθεση στο κοινό έργων προς όφελος κωφών, όταν οι χρήσεις αυτές συνδέονται άμεσα με την αναπηρία τους, στο βαθμό που απαιτείται, λόγω της αναπηρίας αυτής και οι οποίες δεν έχουν εμπορικό χαρακτήρα. Οι ειδικότεροι όροι των χρήσεων έργων προς όφελος των κωφών, μπορεί να εξειδικεύονται, με κοινή απόφαση των Υπουργών Πολιτισμού και Αθλητισμού, καθώς και Παιδείας και Θρησκευμάτων.

Με το άρθρο 9, τροποποιούνται τα άρθρα 42, 45Α και 71 του ν. 2121/1993. Ειδικότερα, μεταξύ άλλων, προστίθενται η παρ. 6, στο άρθρο 42 του ν. 2121 /1993, σύμφωνα με την οποία ο περιορισμός του άρθρου 28Α, παρ. 1 έως 11, εφαρμόζεται και στα δικαιώματα του δικαιούχου προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή.

Κλείνοντας, θα ήθελα να τονίσω τη σπουδαιότητα της υιοθέτησης της παρούσας Οδηγίας στο ελληνικό δίκαιο, ως ένα βοήθημα, στο δύσκολο έργο των ατόμων με προβλήματα όρασης και ακοής, στην περαιτέρω μόρφωσή τους, αλλά και στη διευκόλυνση της προσβασιμότητας, σε έργα πολιτιστικής κληρονομιάς και παγκόσμιας κουλτούρας. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Χρηστίδου.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε σήμερα τη συζήτηση για το σχέδιο νόμου, που δηλώνεται, ως ενσωμάτωση της Οδηγίας 1564/17 και που αφορά την ανάγκη διευκόλυνσης της δυνατότητας μετατροπής πνευματικών έργων όλων των ειδών σε μορφή προσβάσιμη από ανάπηρους συμπολίτες μας. Είπαμε και την πρώτη ημέρα συνεδριάσεων στην Επιτροπή, ότι είναι προφανώς απαραίτητη η θέσπιση μέτρων εκ μέρους της πολιτείας υπέρ των αναπήρων συμπολιτών, με τελικό στόχο, όχι μόνο την περισσότερη ένταξη, αλλά με τελικό στόχο την πλήρη ένταξη.

Όπως προβλέπεται και στο Σύνταγμα μας, στα άρθρα 4, 5 και 21, καθώς και στο Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ε.Ε., στα σχετικά άρθρα 21 και 26. Η ισότιμη πρόσβαση στη συμμετοχή τους, στην κοινωνική, οικονομική πολιτική και πνευματική ζωή της χώρας, πρέπει να είναι ένα διαρκές αιτούμενο. Πρέπει να είναι υποχρέωση του κράτους, τα λογοτεχνικά έργα, η ποίηση, η μουσική, το θέατρο, η επιστημονική γνώση, η κοινωνία της πληροφορίας, όλα όσα ψυχαγωγούν και μορφώνουν, πρέπει να είναι προσιτά για τους ανθρώπους με προβλήματα όρασης, ακοής, για τους πολίτες από τα πιο οικονομικά αδύναμα κοινωνικά στρώματα, για τους ανθρώπους από μη ευνοημένες μορφωτικές ομάδες, για τους νέους ανθρώπους, για τους ηλικιωμένους και γενικά για όλο το κοινωνικό σύνολο.

Ξεκινώντας, λοιπόν, από αυτή την παραδοχή, όπως είπαμε και στην αρχή της συζήτησής μας, σήμερα, θα πούμε και εμείς ότι επί της αρχής είμαστε θετικοί, απέναντι σε αυτό το νομοσχέδιο. Άλλωστε, η ενσωμάτωση αυτή της Οδηγίας της Ε.Ε., της 1564/2017, είχε δρομολογηθεί και από την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, έχοντας δώσει και το δικό της νομοσχέδιο σε δημόσια διαβούλευση και έχοντας το καταθέσει, στη συνέχεια στη Βουλή. Επειδή, όμως, προηγήθηκε, σήμερα και η ακρόαση των φορέων, εξακολουθούμε να έχουμε ορισμένες επιφυλάξεις και για τη μη απόδοση οποιασδήποτε αποζημίωσης στους δικαιούχους των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων, πλην των πανεπιστημιακών συγγραμμάτων, αλλά, κυρίως, επειδή έχουμε πολύ σοβαρές επιφυλάξεις, αναφορικά με το γεγονός, ότι δεν ορίζονται βέλτιστες και αυστηρές πρακτικές, τις οποίες ακολουθούν οι φορείς, προχωρούν στη μετατροπή έργων σε προσβάσιμο μορφότυπο. Επειδή κρατάμε αυτές τις επιφυλάξεις, κατά πόσο διασφαλίζεται ότι δεν θα υπάρξει περαιτέρω παράνομη χρήση ψηφιακών αρχείων, τα οποία περιέχουν έργα προστατευόμενα από την πνευματική ιδιοκτησία.

Συνεπώς, ως προς τα άρθρα 6, 7,8 και 10 του παρόντος σχεδίου νόμου, διατηρούμε επιφυλάξεις, θα τοποθετηθούμε σχετικά στην Ολομέλεια, θα αναμένουμε και ελπίζουμε σε κάποιες βελτιωτικές κινήσεις από μεριά σας, κυρία Υπουργέ. Αυτό πολύ απλά, διότι ειλικρινά πιστεύουμε ότι το ζήτημα των πνευματικών δικαιωμάτων, των συγγενικών δικαιωμάτων είναι παιδεία, που δεν αξίζουν στείρα κομματική αντιπαράθεση. Σας ευχαριστώ θερμά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, αγαπητοί συνάδελφοι, κυρία Υπουργέ, θα έλεγα ότι ήταν ιδιαίτερα χρήσιμη η συνεδρίαση με τους φορείς. Διαμορφώσαμε γνώμη για θέματα, που δεν γνωρίζαμε. Μάλιστα, θα έλεγα, ότι ο σκοπός του παρόντος σχεδίου νόμου είναι η διευκόλυνση της πρόσβασης των τυφλών συμπολιτών μας και γενικότερα ατόμων με προβλήματα ανάγνωσης εντύπων και δημοσιευμένα έργα. Δεδομένου, ωστόσο, ότι έχουμε να κάνουμε και με πνευματική ιδιοκτησία, χρειάζεται να μεριμνήσουμε για την προστασία των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων, παρότι και η Συνθήκη Μαρακές και η ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2017/1564 έρχονται, με καθυστέρηση, στην ελληνική νομοθεσία. Βέβαια, αυτό είναι με ευθύνη της προηγούμενης Κυβέρνησης. Ωστόσο, το σχέδιο νόμου επιτυγχάνει να ρυθμίσει, σε ικανοποιητικό βαθμό, θα έλεγα τους όρους, σύμφωνα με τους οποίους οι αρμόδιοι φορείς μπορούν να παράγουν αντίγραφα σε προσβάσιμο μορφότυπων έργων, στα οποία, φυσικά, έχουν τη δυνατότητα πρόσβασης. Εδώ, μιλάμε για ένα ευαίσθητο κοινωνικό ζήτημα, που αποτελεί υποχρέωση της πολιτείας και συνίσταται στην παροχή ίσων ευκαιριών, αλλά και ίσων δικαιωμάτων και ισότιμες προσβάσεις των ατόμων με αναπηρία στα κοινωνικά αγαθά και στην κοινωνική και επαγγελματική ένταξη.

 Αγαπητοί συνάδελφοι, το παρόν σχέδιο νόμου διαρθρώνεται με 11 άρθρα.

Άρθρο 1. Ορίζεται το αντικείμενο και το πεδίο εφαρμογής του σχεδίου νόμου, ωστόσο, υπάρχουν κάποιες προτάσεις, τόσο από την πλευρά των εκδοτών όσο και από την πλευρά των ακαδημαϊκών βιβλιοθηκών, που, σε ορισμένες περιπτώσεις, είναι αντίθετες. Για παράδειγμα, ενώ οι εκδότες υποστηρίζουν τις σαφείς προδιαγραφές και μάλιστα για όλους τους εξουσιοδοτημένους φορείς, έρχονται οι ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες και θεωρούν θετική τη ρύθμιση, να ορίζει κάθε φορέας τις δικές του πρακτικές. Ωστόσο, ίσως το θέμα αυτό χρειάζεται να βρει μια χρυσή τομή, αν θέλουμε να πάμε σε ένα πλαίσιο, που θα είναι αποδεκτό απ' όλους, έτσι ώστε να έχει φυσικά και την καλύτερη εφαρμογή.

Τέθηκε, επίσης, η πρόταση να υπάρχει αίτηση από συγκεκριμένο επωφελούμενο και όχι να ζητείται αορίστως η χορήγηση ψηφιακών αντιγράφων, όπως και να προβλεφθεί εύλογη αμοιβή των εκδοτών, δεδομένου ότι στις χώρες, που δεν προβλέπεται, υπάρχει ασφαλέστερο καθεστώς προστασίας των έργων.

Στο άρθρο 2, προβλέπεται μια τροποποίηση, ώστε να ανοίγει η βεντάλια των επωφελούμενων, γεγονός που εμείς προσωπικά το θεωρούμε σημαντικό.

Στο άρθρο 3, περιέχονται οι ειδικοί ορισμοί, που αποσαφηνίζουν την έννοια του έργου του επωφελούμενου, των εντυποαναπήρων, τι σημαίνει αντίγραφο σε προσβάσιμο μορφότυπο και τι νοείται ως αρμόδιος φορέας.

Εδώ, αγαπητοί συνάδελφοι, έχει τεθεί πάλι το ζήτημα περί εξουσιοδότησης των φορέων. Κάτι, που πρέπει να αποσαφηνίσετε, κυρία Υπουργέ. Εδώ, παρέχεται πλέον η δυνατότητα, όχι μόνο σε αρμόδιους φορείς, αλλά και σε επωφελούμενους, να προβαίνουν σε ορισμένες χρήσεις. Σημαντικότερη πρόβλεψη, που παρέχεται, είναι η δυνατότητα στους επωφελούμενους ή πρόσωπα, που ενεργούν για λογαριασμό του επωφελούμενου, χωρίς άδεια του δημιουργού του έργου και χωρίς αμοιβή. Δηλαδή, να διενεργούν κάθε πράξη, που είναι αναγκαία, ώστε να μπορούν να παράγουν αντίγραφο σε προσβάσιμο μορφότυπο έργου για αποκλειστική χρήση για τους ίδιους. Εδώ, θέλει προσοχή, γιατί, υπάρχει ένα μεγάλο ζήτημα. Ποιο είναι αυτό το κόστος; Επίσης, λαμβάνοντας υπόψη το σημείωμα, που μας έστειλε η Εθνική Ομοσπονδία Τυφλών, θέτω το εξής ζήτημα. Ότι δεν διευκρινίζεται ποιος φορέας είναι υπεύθυνος για τη χορήγηση των συγγραμμάτων, των προπτυχιακών, των μεταπτυχιακών φοιτητών και των υποψηφίων διδακτόρων.

Επίσης, δεν περιγράφονται τα χαρακτηριστικά του αρμόδιου φορέα. Κυρία Υπουργέ, θα ήθελα να θέσω υπόψη σας, στο πλαίσιο του παρόντος άρθρου, την ανάγκη να διευκρινιστεί, εάν τα συγγράμματα εκμάθησης ξένων γλωσσών υπάγονται στην ίδια κατηγορία, με τα άλλα συγγράμματα και θα ήθελα την απάντησή σας.

Άρθρο 5. Έχω αναφέρει τις παρατηρήσεις, ως προς την πρόταση να γίνεται κατόπιν σχετικής αίτησης από τον επωφελούμενο. Εδώ, αντιλαμβάνομαι ότι πάμε να αποφύγουμε τα εμπόδια ώστε να είναι όσο το δυνατόν πιο απρόσκοπτη η πρόσβαση των ατόμων με αναπηρία, στη γνώση και στον πολιτισμό, αλλά οφείλουμε να λαμβάνουμε και δικλίδες ασφαλείας για την προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας.

Άρθρο 6. Για το άρθρο αυτό έχουν γίνει οι περισσότερες παρατηρήσεις από τις Ενώσεις των Τυφλών και των Βιβλιοθηκών και μάλιστα, θα πρέπει να τις λάβετε υπόψη σας. Βέβαια, το βασικό ζήτημα, που θέτουμε, είναι η πρόβλεψη εφαρμογής του άρθρου 9.46 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και τούτο, στην περίπτωση άρνησης συμμόρφωσης των εκδοτών. Εδώ, τι απαντάτε; Βέβαια, αυτό φαίνεται να αποτελεί υπέρμετρη επιβάρυνση για τους αρμόδιους φορείς, που εισηγούνται την αντικατάσταση της δικαστικής δυνατότητας. Επιπλέον, οι υποχρεώσεις τους, σύμφωνα με το άρθρο 6 του νομοσχεδίου, είναι να δημοσιοποιούν τον τρόπο, με τον οποίο αποτρέπουν την πειρατεία των έργων, καθώς και να διατηρούν κατάλογο, με τα έργα των οποίων διαθέτουν αντίγραφα και τούτο, βέβαια, σε προσβάσιμη μορφή.

Αντίστοιχα, οι εκδότες των έργων υποχρεούνται να παρέχουν στους φορείς τα έργα σε ψηφιακή μορφή, ενώ στην Εθνική Βιβλιοθήκη θα πρέπει να τηρείται κατάλογος με τα έργα, που έχουν ήδη μετατραπεί, με το είδος της μετατροπής αυτής και τον αρμόδιο φορέα για το καθένα. Αυτό είναι σημαντικό, γιατί έτσι θα υπάρχει πλήρης καταγραφή των μετατροπών, που έχουν πραγματοποιηθεί.

Επί του άρθρου 7, διευκρινίζεται ότι οι δικαιούχοι λαμβάνουν την ίδια αποζημίωση για χρήσεις εκπαιδευτικών συγγραμμάτων τόσο της Πρωτοβάθμιας, της Δευτεροβάθμιας, όσο και της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης. Εδώ, θα πρέπει να μας αποσαφηνίσετε ποιο είναι το πλαίσιο για τα συγγράμματα ξένων γλωσσών.

Στο άρθρο 8, επεκτείνονται οι ρυθμίσεις προς όφελος των κωφών. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι επιτρέπεται προς όφελος των κωφών, χωρίς άδεια και αμοιβή του δικαιούχου, η αναπαραγωγή και η διάθεση έργου, όταν η χρήση αυτή δεν έχει εμπορικό χαρακτήρα. Εννοείται ότι η ρύθμιση είναι θετική και είμαστε σύμφωνοι.

Εν κατακλείδι, τίθεται πλέον έναν λεπτομερές πλαίσιο για την πρόσβαση τυφλών, αμβλυώπων, προσώπων με προβλήματα όρασης, αλλά και κωφών, σύμφωνα με το άρθρο 8, σε έργα, που προστατεύονται, σύμφωνα με το δίκαιο της πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων. Επίσης, δίνεται η δυνατότητα σε φορείς, που έχουν νόμιμη πρόσβαση σε προστατευόμενα έργα, να παράγουν αντίγραφα αυτών σε προσβάσιμο μορφότυπο έργων ή να διαθέτουν τα αντίγραφα αυτά σε μη κερδοσκοπική βάση. Ετούτο, φυσικά, προκειμένου αυτά να χρησιμοποιηθούν από πρόσωπα, που έχουν προβλήματα ανάγνωσης εντύπων. Η δυνατότητα αυτή δίνεται, χωρίς να χρειάζεται η άδεια του δημιουργού και φυσικά, η αμοιβή του δημιουργού.

Ωστόσο, βασικές προϋποθέσεις αποτελούν, πρώτον, η πρόσβαση του φορέα στο έργο να είναι σύμφωνη με το νόμο. Δεύτερον, ο φορέας να λαμβάνει όλα τα μέτρα, για να αποτρέψει περαιτέρω την τυχόν παράνομη αναπαραγωγή των έργων, δηλαδή, την πειρατεία. Τρίτον, να υπάρχει σεβασμός της ακεραιότητας του έργου, κατά τη μετατροπή.

Επίσης, πρέπει να σημειωθεί ότι το πλαίσιο, που θέτει η Οδηγία για τη μετατροπή των έργων σε προσβάσιμη μορφή, ισχύει και για έργα, που συνίστανται σε προγράμματα του ηλεκτρονικού υπολογιστή, καθώς και σε βάσεις δεδομένων.

Ολοκληρώνοντας, είναι σημαντικό να πούμε ότι το παρόν σχέδιο νόμου συμβάλλει στην ένταξη των ατόμων με αναπηρία, στην κοινωνική και οικονομική ζωή. Χορηγεί τη δυνατότητα να έχουν ισότιμη πρόσβαση σε προστατευόμενα έργα πνευματικής ιδιοκτησίας και φυσικά, δεν μπορεί να είμαστε αρνητικοί στο παρόν νομοσχέδιο. Βέβαια, αναμένουμε τις απαντήσεις της κυρίας Υπουργού στα ερωτήματα, που θέσαμε.

Θα τοποθετηθούμε και επί των άρθρων στην Ολομέλεια, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι δεν είμαστε υπέρ του νομοσχεδίου. Ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Αγγίζουμε ένα θέμα, που αφορά την κοινωνία, αφορά ανθρώπους, που είναι στο περιθώριο, εδώ και πάρα πολλά χρόνια. Ας αναλογιστούμε ότι μόλις, το 1951, η Ελλάδα ψήφισε νόμο για άτομα με αναπηρία.

Πριν πάω στα άρθρα, νομίζω ότι πρέπει να κάνουμε μια προσπάθεια όλοι μας να πλησιάσουμε περισσότερο αυτούς τους ανθρώπους, που δεν μπορούν να κοινωνικοποιηθούν, δεν θέλουν να επαιτούν, αλλά απαιτούν ορισμένα πράγματα, που τους οφείλει η κοινωνία. Διάβασα δύο συνταρακτικά άρθρα. Το ένα αφορά μια φιλόλογο καθηγήτρια, τυφλή και διδάκτορα του Πανεπιστημίου της Βοστόνης, την κυρία Γεωργακαράκου, αλλά και την κυρία Ιωάννα – Μαρία Γκέρτσου, που μιλάνε, αποκωδικοποιούν και ιεραρχούν τα προβλήματα των τυφλών.

Σήμερα, από το 2010, η Εθνική Συνομοσπονδία Τυφλών λέει ότι δεν έχει καμία πρόσληψη τυφλών στο δημόσιο, σύμφωνα με νόμο, που πρέπει και σε νομικό επίπεδο να προσλαμβάνονται από το κράτος. Σήμερα, το μόνο επάγγελμα, που αναγνωρίζεται στους τυφλούς, είναι στα τηλεφωνικά κέντρα, ως τηλεφωνητές. Παρά ταύτα, από τους τυφλούς, που δεν υπάρχουν ακόμη επίσημα στοιχεία καταγραφής, στην Ελλάδα και αυτό είναι πάρα πολύ βασικό, γιατί, μιλάμε σήμερα για τα πνευματικά έργα, σε μορφή Braille, για να έχουν πρόσβαση στη γνώση, οι τυφλοί, όμως, δεν ξέρουμε πόσα βιβλία χρειάζονται στη συγκεκριμένη γραφή, γιατί απλά δεν υπάρχουν στατιστικά στοιχεία. Δηλαδή, δεν γνωρίζουμε πόσοι είναι οι τυφλοί στην Ελλάδα, με επίσημα στοιχεία, όπως καταγγέλλει η Εθνική Συνομοσπονδία των Τυφλών. Πώς, λοιπόν, μπορούμε να κάνουμε έναν προγραμματισμό;

Οκτώ στα δέκα τυφλά παιδιά δεν μπορούν να φοιτήσουν στην εκπαίδευση, που τους παρέχεται και το λέω αυτό, γιατί πολλά σχολεία δεν τους δέχονται, με αποτέλεσμα να πρέπει να διανυκτερεύουν, στην Αθήνα, για να μπορούν να έχουν πρόσβαση στη γνώση. Οπότε, αντιλαμβάνεστε ότι μόνο το 5% των τυφλών εργάζονται, στην Ελλάδα, διότι, αν ο τυφλός αποκτήσει αυτονομία ή γενικότερα ο ανάπηρος, αυτά τα χρήματα επιστρέφονται ανταποδοτικά στο κράτος.

Η κυρία Γκέρτσου, μέσα στα πέντε σημεία, ζητάει να γίνει υποχρεωτικό το μάθημα από το Υπουργείο Παιδείας σε ό,τι αφορά την κινητικότητα και την προσβασιμότητα για το λευκό μπαστούνι του τυφλού στα σχολεία. Να μπορεί να γίνει ένα μητρώο αναπήρων και δη, τυφλών, με ειδικές ταυτότητες, όπου από τη γέννηση θα μπορούν ψυχολόγοι να είναι στο πλευρό αυτών των παιδιών, για να μπορούν να ενταχθούν, ευκολότερα, στην κοινωνία. Οι τυφλοί δεν είναι επαίτες, όπως και οι κωφάλαλοι και κάθε μορφή αναπηρίας. Τους λέμε ότι έχουν χάρισμα, απλά για το άλλοθι, για να μπορέσουμε να υπερκεράσουμε αυτό το μειονέκτημα τους. Όλοι οι τυφλοί δεν είναι το ίδιο, υπάρχουν κατηγορίες τυφλών. Αυτό που λέμε ότι ο τυφλός βλέπει το σκοτάδι, δεν είναι έτσι, όπως λένε οι ίδιοι οι τυφλοί. Βλέπει το απόλυτο τίποτα, αλλά φανταστείτε ότι στον εγκέφαλο του αρχίζει και τελειώνει όλος ο κόσμος, αφού δεν μπορούν να έχουν αντίληψη και να μπορούν να αισθανθούν κάποια πράγματα στον περίγυρο.

Σε ό,τι αφορά την Οδηγία, κρατάμε κάποιες επιφυλάξεις και βάζουμε κάποια σημεία που χρήζουν εξηγήσεις.

Στο άρθρο 1, αντικείμενο και πεδίο εφαρμογών. Γιατί, δεν συμπεριλαμβάνονται οι κωφάλαλοι;

 Στο άρθρο 2, ο τίτλος του άρθρου 28Α΄ του νόμου 2121/1993 αντικαθίσταται και λέει ότι οι επιτρεπόμενες χρήσεις προς όφελος εντυποαναπήρων, γιατί έτσι τους αποκαλεί η Οδηγία και ατόμων με άλλες αναπηρίες. Τι εννοείτε με τη φράση «ατόμων με αναπηρίες»; Τι είδους αναπηρίες; Συμπεριλαμβάνονται σε αυτό οι κωφάλαλοι;

Το άρθρο 28Α΄ του νόμου 2121/1993, που αντικαθίσταται, είναι για την αναπαραγωγή έργων προς όφελος των τυφλών και κωφαλάλων. Επιτρέπεται η αναπαραγωγή του έργου προς όφελος τυφλών και κωφαλάλων προσώπων για χρήσεις, που συνδέονται άμεσα με την αναπηρία και δεν έχουν εμπορικό χαρακτήρα, στο βαθμό, που απαιτείται, λόγω της συγκεκριμένης αναπηρίας. Με απόφαση, τώρα, του Υπουργού Πολιτισμού, μπορούν να καθοριστούν οι όροι εφαρμογής της ρύθμισης, καθώς και η εφαρμογή της σε άλλες κατηγορίες. Εδώ συμπεριλαμβάνονται τελικά οι κωφάλαλοι, ενώ στο άρθρο 1, όχι;

Στο άρθρο, όπου γίνεται λόγος για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, που ισχύουν οι ορισμοί, ως έργο, νοείται κάθε έργο υπό μορφή βιβλίου, περιοδικού, επιστημονικού ή άλλου, εφημερίδας ή άλλου είδους εντύπου, σημειογραφίας, στην οποία συμπεριλαμβάνονται οι παρτιτούρες και οι σχετικές εικονογραφήσεις επί παντός μέσου, το οποίο προστατεύεται με δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και το οποίο έχει νομίμως δημοσιευθεί ή καταστεί με άλλον τρόπο νόμιμα διαθέσιμο στο κοινό. Για παράδειγμα, ο κωφάλαλος πώς θα ακούει τα λεγόμενα ακουστικά βιβλία, αν συμπεριλαμβάνεται, τελικά στον εν λόγω νόμο;

Δημιουργούνται μεγάλοι κίνδυνοι, τώρα, για την προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων, αφού αυξάνει τους κινδύνους δημιουργίας και διακίνησης παράνομων αντιγράφων. Αρμόδιος φορέας νοείται κάθε οργανισμός, σωματείο, ένωση ή άλλος φορέας, που είχε εξουσιοδοτηθεί να παρέχει σε επωφελούμενους επιμόρφωση, εκπαίδευση, προσαρμοσμένη ανάγνωση και πρόσβαση σε πληροφορίες, σε μη κερδοσκοπική βάση. Ως αρμόδιος φορέας, τώρα, θεωρείται και ο δημόσιος ή ο μη κερδοσκοπικός οργανισμός, που παρέχει τις ίδιες υπηρεσίες, επωφελούμενος, ως μία από τις κύριες δραστηριότητες του; Ποιος άλλος φορέας; Ξένος φορέας ή προερχόμενος από τον ελλαδικό χώρο; Οι αρμόδιοι φορείς δεν πρέπει να έχουν υποχρέωση λογοδοσίας, έναντι των δικαιούχων συγγραφέων και εκδοτών για τα έργα και αντίγραφα, που αναπαράγονται;

Στο άρθρο 4, ποια είναι τα κατάλληλα μέτρα, που θα λαμβάνονται, για να αποτρέψουν την παράνομη αναπαραγωγή, διανομή και διάθεση των έργων αυτών; Θα υπάρχει κάποιος ασφαλής κωδικός, που θα τον γνωρίζει μόνο ο επωφελούμενος, το πρόσωπο, που ενεργεί για λογαριασμό του; Το πρόσωπο, που ενεργεί για λογαριασμό του επωφελούμενου προσώπου, θα έχει κάποια εξουσιοδότηση ή κάποιο πληρεξούσιο; Με ποια έννοια οριοθετείται η νόμιμη πρόσβαση του αρμόδιου φορέα; Με τις διατάξεις αυτές, το κράτος, κατ’ αποτέλεσμα, αφήνει απροστάτευτους τους εκδότες και τους συγγραφείς και δημιουργεί ένα περιβάλλον, που ευνοεί, βέβαια, την πειρατεία. Σύμφωνα, τώρα, με την παράγραφο 3, δεν επιτρέπεται συμφωνία αντίθετη προς τις παραπάνω θεμελιώδεις ρυθμίσεις της παραγράφου 2. Για ποιο λόγο εισάγεται αναγκαστικό δίκαιο, παραβιάζοντας θεμελιώδη δικαιώματα του συνταγματικού δικαίου;

Στο άρθρο 5, ποια είναι τα κατάλληλα μέτρα, που θα λαμβάνονται, για να αποτρέψουν την παράνομη αναπαραγωγή, διανομή και διάθεση των έργων αυτών, όταν ο αρμόδιος φορέας είναι εγκατεστημένος σε άλλο κράτος - μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης; Ποιοι θα είναι οι αρμόδιοι φορείς; Ποια η έννοια του προσβάσιμου μορφότυπου;

Στο άρθρο 6 και στις παραγράφους 6, 7 και 8, ποιοι είναι οι άλλοι αρμόδιοι φορείς; Ποια είναι τα κατάλληλα μέτρα; Επιδεικνύει την προσήκουσα επιμέλεια και διατηρεί αρχεία, σχετικά με τη διαχείριση έργων και των αντίγραφων, σε προσβάσιμο μορφότυπο, δημοσιεύει και επικαιροποιεί, ενδεχομένως, στον ιστότοπό του και άλλα διαδικτυακά μέσα ή εξωδιαδικτυακά, σε διαύλους. Ποιοι, λοιπόν, θα είναι αυτοί οι εξωδιαδικτυακοί δίαυλοι;

Λέτε «οι εκδότες υποχρεούνται να παρέχουν στους αρμόδιους φορείς σε ψηφιακή μορφή τα αρχεία των έργων, υπό την προϋπόθεση, ότι τα τηρούν σε ψηφιακή μορφή». Σε περίπτωση, τώρα, μη συμμόρφωσης με την υποχρέωση αυτή, εφαρμογή, ιδίως που έχει το άρθρο 946 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, στην Εθνική βιβλιοθήκη τηρείται κατάλογος αντιγράφων έργων, σε προσβάσιμο μορφότυπο, με το είδος των μορφοτύπων, στους οποίους έχουν αναπαραχθεί τα έργα, καθώς και τον αρμόδιο φορέα, στον οποίο αυτά τηρούνται, ενώ το σχέδιο νόμου προβλέπει ορισμένες υποχρεώσεις για τους επωφελούμενους φορείς, δεν προβλέπει τη δυνατότητα των δικαιούχων συγγραφέων και εκδοτών να ζητούν και να λαμβάνουν σχετικές πληροφορίες, ανά τακτά χρονικά διαστήματα, αναφορικά με τον αριθμό και τους τίτλους των βιβλίων, που διατίθενται, στους εντυποαναπήρους, σε μορφή αναγνωρίσιμη υπό αυτούς.

Συνεπώς, δημιουργείται μεγάλος κίνδυνος, κυρίες και κύριοι, αυθαιρεσιών από πλευράς των φορέων, σε βάρος των εκδοτών, αλλά και των συγγραφέων.

Επιπλέον, το σχέδιο νόμου προβλέπει υποχρέωση των εκδοτών να παρέχουν αντίγραφο των βιβλίων τους σε ψηφιακή μορφή, χωρίς, όμως, να προβλέπει ότι για να πραγματοποιηθεί αυτή η παροχή, θα πρέπει, εντός των αρμοδίων φορέων, να υφίσταται ένα σχετικό αίτημα από επωφελούμενους εντυποαναπήρους, διαφορετικά, δεν υφίσταται καμία εγγύηση ότι αυτά θα διατεθούν, πράγματι, σε «εντυποαναπήρους», όπως τους χαρακτηρίζει η Οδηγία και δημιουργούνται κίνδυνοι μιας αυθαίρετης αναπαραγωγής και παράνομης διάθεσης.

Στο άρθρο 7, οι όροι και οι λεπτομέρειες, σχετικά με την αποζημίωση των δικαιούχων πρέπει να οριστούν, υποχρεωτικά, με απόφαση του Υπουργείου Πολιτισμού.

Στο άρθρο, που μιλάει για τον αρμόδιο φορέα, που εκτελεί τις πράξεις, που προβλέπονται, στην παράγραφο 5, λέει ότι δύναται να κοινοποιεί την επωνυμία και τα στοιχεία επικοινωνίας του στον Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας. Ποιος, όμως, είναι ο αρμόδιος φορέας;

 Στο άρθρο 8, μιλάει για τους κωφούς. Το άρθρο 5, παράγραφος 3, της Οδηγίας 2001/29 τροποποιήθηκε, με το άρθρο 8 της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1564). Το σχέδιο νόμου επεκτείνει την ισχύ της εξαίρεσης και σε κωφούς; Κάτι που, αφενός δεν προβλέπεται στην Οδηγία, αλλά κυρίως, βέβαια, δεν έχει και νόημα, αφού οι κωφοί δεν έχουν πρόβλημα όρασης.

Η ισχύς του εν λόγω νόμου δεν μπορεί να αρχίσει, πριν εκδοθούν οι ανωτέρω σχετικές αποφάσεις του Υπουργείου Πολιτισμού, που αφορούν το περιεχόμενο των μέτρων για την προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων και την καταβολή της αμοιβής, της αποζημίωσης, στους δικαιούχους.

Εν κατακλείδι, κύριε Πρόεδρε, θα πρέπει να κατανοήσουμε αυτές τις ομάδες, για να έχουν πρόσβαση στη γνώση. Η τεχνολογία προχωράει, η κυρία Γκέιτς, όπως διαβάζω στο άρθρο της μιλάει για smartphones, ότι υπάρχει η οθόνη, που μπορεί να μετατρέψει σε μορφή braille ένα βιβλίο.

Εμείς έχουμε μείνει πολύ πίσω, αλλά έχουμε στο περιθώριο τους τυφλούς και γενικότερα τους ανάπηρους. Πρέπει να προσπαθούμε να βρούμε κώδικα κοινωνίας, να τους κατανοήσουμε, γιατί όλοι οι τυφλοί δεν είναι το ίδιο. Πρέπει να κατανοήσουμε το πρόβλημα, άλλοι γεννιούνται και κάποιοι άλλοι είναι τυφλοί από κάποιο ατύχημα.

Υπάρχουν καταγγελίες ότι πολλές γυναίκες έχουν τυφλωθεί, καθότι δεν τους έδωσαν επαρκές οξυγόνο, όταν ήταν νεογέννητα στη θερμοκοιτίδα. Αντιλαμβάνεστε, για τι κατηγορίες τυφλών μιλάμε, πέρα από τις άλλες κατηγορίες αναπήρων;

Πρέπει, λοιπόν, να τους προσεγγίσουμε, να τους δώσουμε αυτή τη δυνατότητα και επιτέλους να προσληφθούν στο Δημόσιο, για να αισθάνονται δημιουργικοί, να μην τους στερούμε τη χαρά της παραγωγής και της δημιουργίας.

Οι γνώσεις είναι καλές, αλλά πρέπει να τους δώσουμε πρόσβαση. Η καθηγήτρια από τη Βοστόνη, η τυφλή φιλόλογος, η κυρία Γεωργακαράκου, τι λέει; Υπάρχουν, σήμερα, καθηγητές πανεπιστημίων και υπάρχουν και πανεπιστημιακοί συνάδελφοι, στην αίθουσα, που δεν επιτρέπουν στους τυφλούς φοιτητές να ηχογραφούν τις παραδόσεις τους. Αντιλαμβάνεστε, για τι περιθώριο τυφλών μιλάμε;

Ένα άλλο χαρακτηριστικό παράδειγμα. Την ψήφο των τυφλών την θέλουμε όλοι, αλλά σε μορφή Braille δεν υπάρχει η ψήφος, για να ασκήσουν το εκλογικό τους δικαίωμα. Πρέπει να είναι με δικαστικό αντιπρόσωπο μέσα, οπότε η ψήφος παύει να είναι μυστική. Σας φέρνω ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα. Σε κάποιον δήμο, ενώ ο τυφλός, όπως καταγγέλλει, ψήφισε μία μικρή δημοτική παράταξη, η συγκεκριμένη ψήφος στο παραβάν δεν βρέθηκε ποτέ. Είναι πολύ υποκειμενικό το θέμα. Η κύρια Μαρία Γκέρτσου, σε ένα καταπληκτικό άρθρο, λέει ότι ακόμη και οι σκύλοι – οδηγοί είναι απλά νόμιμοι, αλλά δεν υπάρχει επάγγελμα, για να μπορούν να εκπαιδευτούν σκύλοι – οδηγοί.

Θυμάστε το συμβάν με το λεωφορείο, που είχαμε, πριν από λίγο χρονικό διάστημα; Δεν γνωρίζει ο κόσμος. Οι τυφλοί δεν επαιτούν, απαιτούν και υπάρχει το λεγόμενο στίγμα των τυφλών. Αυτό καταγγέλλουν οι ίδιοι οι τυφλοί.

 Το πρώτο που πρέπει να γίνει από το Υπουργείο είναι, καθαρά στατιστικά, να ξέρουμε πόσοι τυφλοί υπάρχουν στην Ελλάδα, από ποιες περιοχές, ποιες είναι οι ηλικίες, ποια είναι, αν θέλετε, η μορφή και ο βαθμός τύφλωσης, για να προχωρήσουμε στην έκδοση βιβλίων υπό μορφή Braille, να ικανοποιήσουμε αυτό το αναφαίρετο δικαίωμα, που έχουν, μέσα στην κοινωνία και στη γνώση, προκειμένου και αυτοί να έχουν πλέον αυτονομία. Σας ευχαριστώ πολύ.

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε,είχαμε επιφυλαχθεί επί της αρχής για την Ολομέλεια. Θα ήθελα να πω ότι μετά την ακρόαση και την έκφραση γνώμης των φορέων, θα ψηφίσουμε «ναι», επί της αρχής, με επιφύλαξη επί των άρθρων για την Ολομέλεια, περιμένοντας τις απαντήσεις στα ερωτήματα, που θέσαμε, από την κυρία Υπουργό. Ευχαριστώ.

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Άρα, λοιπόν, διευκρινίζετε ότι το Κίνημα Αλλαγής, επί της αρχής, ψηφίζει «ναι».

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ψηφίζουμε «ναι», επί της αρχής, με επιφύλαξη στα άρθρα.

 Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Καρασμάνης Γεώργιος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπλούχος Κωνσταντίνος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Μπουκώρος Χρήστος, Ταραντίλης Χρήστος, Φωτήλας Ιάσων, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Παπαδόπουλος Σάκης, Βέττα Καλλιόπη, Μαμουλάκης Χαράλαμπος, Ζεϊμπέκ Χουσείν, Μάλαμα Κυριακή, Μάρκου Κωνσταντίνος, Μπουρνούς Ιωάννης, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος (Γιώργος), Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Λιάνα, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Σακοράφα.

**ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κυρία Υπουργέ, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η πολιτεία έχει υποχρέωση να διασφαλίζει την πρόσβαση των εντυποαναπήρων, αλλά και των κωφών, στην εν γένει πνευματική παραγωγή.

Πέρα από τη σχετική συνταγματική επιταγή, η ανταπόκριση στο ζήτημα αυτό αποτελεί και θέμα αρχής, από πολιτική και κοινωνική άποψη. Η υποχρέωση αυτή της πολιτείας αντιστοιχεί και στο ατομικό δικαίωμα στην εκπαίδευση και τη μόρφωση, που εντάσσεται και στο γενικότερο δικαίωμα συμμετοχής στην κοινωνική και την οικονομική ζωή.

 Έχει ιδιαίτερη σημασία αυτή η παραδοχή, ότι έχουμε, δηλαδή, να κάνουμε με ένα ζήτημα αρχής, γιατί, εάν όντως, καθορίζουμε σαν προτεραιότητα την εξυπηρέτηση των ειδικών αυτών αναγκών, αντίστοιχη θα είναι και η τοποθέτησή μας, στα ειδικότερα ζητήματα, που προκύπτουν, από την εφαρμογή του σχετικού νομοκανονιστικού πλαισίου.

Από τη συζήτηση στην Επιτροπή μας, προέκυψε μια καταρχήν συμφωνία όλων των πλευρών, ως προς τη σκοπιμότητα της συγκεκριμένης νομοθέτησης, δηλαδή, για την ενσωμάτωση της ευρωπαϊκής Οδηγίας 2017/1564. Εξάλλου, είναι δεδομένο ότι έχουμε ήδη καθυστερήσει και σ' αυτό το θέμα.

Ανέφερα, ήδη, ότι, προφανώς, αποτελεί κοινό μας στόχο η απόδοση της δυνατότητας στους εντυποανάπηρους, αλλά και στους κωφούς είτε μέσω των φορέων τους είτε και ατομικά, να παράγουν αντίγραφα, σε προσβάσιμους μορφότυπους, όπως π.χ. η γραφή Braille ή τα ηχογραφημένα βιβλία, χωρίς προηγούμενη άδεια του δημιουργού ή και των λοιπών δικαιούχων.

Ένα κομβικό ζήτημα, λοιπόν, που γεννιέται, είναι σε ποιο βαθμό είναι θεμιτό να κάμπτονται, να υποχωρούν, τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και τα συγγενικά δικαιώματα, απέναντι στην επιβεβλημένη εξυπηρέτηση των αναγκών των συγκεκριμένων κατηγοριών ατόμων.

Η ίδια Οδηγία δίνει μια νομοθετική κατεύθυνση, αφού προδιαγράφει ότι εάν η ζημία ενός κατόχου δικαιώματος είναι ελάχιστη, δεν θα πρέπει να γεννάται η υποχρέωση καταβολής αποζημίωσης. Με βάση αυτήν την πρόβλεψη, το Υπουργείο εισηγείται το παρόν νομοσχέδιο, επικαλούμενο ότι ο αριθμός των εντυποαναπήρων στην Ελλάδα και οι αντίστοιχες χρήσεις, σε προσβάσιμο μορφότυπο, δεν είναι τέτοιου μεγέθους, ώστε να δικαιολογείται η πρόβλεψη καθεστώτος αμοιβής ή αποζημίωσης υπέρ των εκδοτών και των δημιουργών.

Στο άρθρο 7, προβλέπεται καθεστώς αποζημίωσης, ειδικά και μόνο για τα εκπαιδευτικά συγγράμματα όλων των βαθμίδων της εκπαίδευσης και συγκεκριμένα ταυτιζόμενο με το σύστημα, που ισχύει, για τους κοινούς χρήστες, μη εντυποαναπήρους. Επίσης, στο άρθρο 4, ορίζεται ότι οι προσβάσιμοι μορφότυποι μπορούν να παραχθούν μόνο από έργα, στα οποία οι φορείς ή εντυποανάπηροι έχουν νόμιμη πρόσβαση, π.χ., μέσω αγοράς.

Στη συνέχεια, στο άρθρο 6, προβλέπεται, θα έλεγα, γενικόλογα, η υποχρέωση των αρμόδιων φορέων να λαμβάνουν κατάλληλα μέτρα για την αποτροπή της μη εξουσιοδοτημένης αναπαραγωγής και διάθεσης των έργων, που διαθέτουν, με προσβάσιμο μορφότυπο. Στο σημείο αυτό, θα μου επιτρέψετε να πω ότι έχουμε μια επιφύλαξη. Πιστεύουμε ότι ίσως θα πρέπει να αντιμετωπιστεί η δυνατότητα πιο συγκεκριμένων αναφορών για την αντιμετώπιση της πειρατείας.

Θέτουμε το ζήτημα αυτό, γιατί δεν έχουμε πειστεί, κυρία Υπουργέ, ότι αρκεί η καταφυγή στην απλή μνεία της Αιτιολογικής Έκθεσης για τα πρότυπα και τις κατευθυντήριες οδηγίες της Εθνικής Βιβλιοθήκης της Ελλάδος, στην οποία αποδίδεται, μάλιστα, κανονιστική σημασία. Δεν θα ήταν νομοθετικά πιο ορθό και ασφαλές να ενσωματωθούν τα στοιχεία αυτά στο κείμενο του νόμου;

Από την άλλη πλευρά, το Υπουργείο επικαλείται δυσχέρεια, ως προς την εκπόνηση και έκδοση κοινής υπουργικής απόφασης, που να καθορίζει τον τρόπο υπολογισμού των χρήσεων των εντυποαναπήρων και τον αντίστοιχο μηχανισμό αποζημίωσης των εκδοτών. Δυσχέρεια, που προβάλλεται ότι θα λειτουργήσει τελικά σε βάρος των δικαιωμάτων των επωφελούμενων. Και σε αυτό το σημείο, θα μου επιτρέψετε να πω ότι δεν έχουμε πεισθεί απόλυτα.

Επισημαίνουμε, πάντως, ότι πρόσθετα εμφανίζεται, ως βάση της νομοθετικής βούλησης και η εκτίμηση ότι η ζημία των εκδοτών θα ήταν μη ουσιώδης και γι΄ αυτό δεν υπάγονται σε καθεστώς αποζημίωσης.

Έχει ασφαλώς σημασία, για το συγκεκριμένο θέμα και το ότι η χρήση υπέρ των εντυποαναπήρων και εν γένει των επωφελούμενων δεν έχει κερδοσκοπικό χαρακτήρα. Αρκεί, βέβαια, να διασφαλίζεται ο αποκλεισμός κερδοσκοπικής δραστηριότητας, στο πεδίο αυτό.

 Έχει σημασία, επίσης, το τι συμβαίνει στις άλλες χώρες. Στις περισσότερες, δεν προβλέπεται αποζημίωση υπέρ των δικαιούχων, όπως π.χ. στη Γαλλία, στο Βέλγιο, στην Πολωνία, στο Ηνωμένο Βασίλειο και στην Ιρλανδία. Στη Γερμανία και την Αυστρία, προβλέπεται αποζημίωση, αλλά, με βάση στοιχεία, που έχουμε στη διάθεσή μας, δεν έχει ουσιαστικά εφαρμοστεί. Τέλος, σε δύο χώρες, όπως είναι η Δανία και η Φινλανδία, προβλέπεται αποζημίωση μόνο για τα ακουστικά βιβλία.

Εν τέλει, πιστεύουμε ότι θα πρέπει να σταθμιστεί στο νομοθετικό πεδίο η διπλή ανάγκη προστασίας δύο διαφορετικών δικαιωμάτων συνταγματικά κατοχυρωμένων. Αφενός, το δικαίωμα της πνευματικής ιδιοκτησίας και αφετέρου το δικαίωμα των ΑμεΑ στην πρόσβασή τους στην πνευματική παραγωγή, στα έργα του λόγου, στην ανάγνωση και εν τέλει στη γνώση.

Θα πρέπει, επίσης, να σταθούμε με προσοχή και στις εποικοδομητικές σχετικές προτάσεις, όπως η συγκρότηση ενός δημόσιου φορέα, ειδικού τυπογραφείου, που θα αναλάβει το έργο έκδοσης των πνευματικών έργων σε μορφότυπους, προσβάσιμους για τις κατηγορίες των ατόμων, για τις οποίες συζητάμε, σήμερα.

Τελειώνοντας, θα πρέπει να πούμε και πάλι ότι είμαστε καταρχήν θετικοί για το σκοπό του νομοσχεδίου, με την έννοια της επιβεβλημένης ανταπόκρισης στις αντίστοιχες ανάγκες πρόσβασης των εντυποαναπήρων και των κωφών.

Θα ακούσουμε, με ιδιαίτερο ενδιαφέρον, εσάς, κυρία Υπουργέ, και περιμένουμε πιθανές βελτιωτικές κινήσεις για τα ειδικότερα θέματα, για τα οποία έχει αναπτυχθεί ο προβληματισμός και επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε, για την τελική μας θέση στη συζήτηση στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Σκουρολιάκος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, στην προηγούμενη συνεδρίασή μας με τους φορείς, νομίζω ότι έγινε ένας θετικός διάλογος. Βγήκαμε πιο σοφοί από αυτά, που ακούσαμε, αλλά πρέπει να ομολογήσουμε ότι ήταν ένας διάλογος με ελλείψεις. Η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ σας παρέδωσε έναν κατάλογο με 19 φορείς, γύρω από την πνευματική ιδιοκτησία. Καλέσατε μόνο έναν και άλλον έναν, απ' ό,τι μας είπατε, που δεν ανταποκρίθηκε. Ένας συν ένας ίσον δύο, έμειναν απέξω 17.

Πέρα από αυτό, που αναφέρει το άρθρο 38, θέλω να σας θυμίσω ότι στο νόμο, που κάναμε, στην προηγούμενη Κοινοβουλευτική Περίοδο, ως Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, για τα πνευματικά δικαιώματα, είχαν έρθει στην ακρόαση 27 φορείς. Καλό μας έκανε. Θετικό ήταν το αποτέλεσμα. Μας βοήθησε, πραγματικά, να παραδώσουμε έναν υποδειγματικό νόμο για τα πνευματικά δικαιώματα.

Ξεπερνώντας αυτό το σημείο, το οποίο, πραγματικά, έπρεπε να το αναφέρω, γιατί νομίζω θα μας έκανε ακόμη καλύτερους στο να οργανώσουμε αυτήν τη νομοθετική ρύθμιση, πρέπει να πούμε ότι η ενσωμάτωση αυτής της Οδηγίας της Ε.Ε. είχε έρθει, πριν από ένα χρόνο, το Φλεβάρη του 2019, από την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ. Νομίζω ότι ήταν μια πλήρης και καλοζυγισμένη νομοθετική ρύθμιση.

Εδώ, στη νομοθετική ρύθμιση, που φέρνει η παρούσα Κυβέρνηση, υπάρχουν προβλήματα. Βεβαίως, δηλώσαμε ότι καταρχήν είμαστε θετικοί, όμως, δεν μπορούμε να δεχθούμε, φοβάμαι, τα άρθρα 6, 7 και 8, ως έχουν.

 Είναι άρθρα, που συντείνουν στο να εξαιρεθεί η κατοχύρωση του πνευματικού δικαιώματος από το σύνολο των Ελλήνων και ξένων δημιουργών. Και ξέρετε, έχουν δοθεί πάρα πολλοί αγώνες από τους δημιουργούς, για την κατοχύρωση των δικαιωμάτων τους.

 Υπάρχει, λοιπόν, κενό στην εξασφάλιση κατοχύρωσης του πνευματικού δικαιώματος και ακόμα, υπάρχει κενό, στην κατοχύρωση του ελέγχου διακίνησης των πνευματικών δικαιωμάτων. Σε απλά ελληνικά, δηλαδή, υπάρχει κίνδυνος πειρατείας. Νομίζω, ότι θα βοηθούσε, εάν η αναφορά των έργων δεν θα γινόταν μόνο στην Εθνική Βιβλιοθήκη, αλλά και στους καθ’ έργον αρμόδιους φορείς συλλογικής διαχείρισης.

Περιμένουμε, λοιπόν, στην Ολομέλεια, μια θετική αντιμετώπιση, μια διόρθωση αυτών των τριών προβληματικών άρθρων, που είναι σημαντικά. Είναι η καρδιά του νομοσχεδίου, που πραγματικά, ξέρουμε και ζούμε. Τώρα, μόλις προχθές, υπογράφτηκε, επιτέλους, από την Κυβέρνηση, η αδειοδότηση της ΕΔΕΜ, των δημιουργών. Περιμένουμε να ολοκληρωθεί, γιατί η μισή δουλειά έγινε. Πρέπει να μεταφερθούν και τα χρήματα στους δημιουργούς. Πραγματικά, αξίζει τον κόπο να διορθωθούν και αυτά τα άρθρα, για να είναι ένα πλήρες νομοσχέδιο. Σας ευχαριστώ πολύ.

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε. Για τα πρακτικά, όμως, θέλω να επισημάνω ότι αναγνώστηκαν στην προηγούμενη συνεδρίαση, στην πρώτη, οι φορείς, που επρόκειτο να κληθούν. Αναφέρθηκαν και δεν υπήρξε αντίρρηση.

 **ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ:** Συγνώμη, κύριε Πρόεδρε,μπορώ να τοποθετηθώ; Επειδή απαντήσατε, δώστε μου και εμένα την ευκαιρία να σας πω, ότι δεν είχε κανένας αντίρρηση να έρθουν αυτοί οι φορείς, που ήρθαν. Ήταν και δικές μας προτάσεις. Ζητούσαμε να έρθουν και άλλοι και ήταν άλλοι 17, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Ασημακοπούλου.

 **ΣΟΦΙΑ – ΧΑΪΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ :** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το ζήτημα, που προκύπτει, στο πρώτο άρθρο του υπό εξέταση σχεδίου νόμου, όπου εντάσσεται το αντικείμενο και το πεδίο εφαρμογής του, είναι για ποιους λόγους δεν συμπεριλαμβάνονται ονομαστικά και οι κωφάλαλοι, ανάμεσα στα άτομα, για τα οποία θα εφαρμοστεί η παρούσα. Διότι, όπως προκύπτει και κατωτέρω, στο άρθρο 2, παράγραφος 1, με την προωθούμενη αλλαγή, αφαιρείται από τον τίτλο του ισχύοντος άρθρου 28 Α΄, η ρητή αναφορά στα κωφάλαλα άτομα, το οποίο, μέχρι σήμερα, φέρει τον τίτλο «Αναπαραγωγή προς όφελος τυφλών και κωφαλάλων» και αντικαθίσταται με τον τίτλο «Επιτρεπόμενες χρήσεις εντυποαναπήρων και ατόμων με άλλες αναπηρίες».

Στο άρθρο 3, παράγραφος 1γ΄, σχετικά με το αντίγραφο, σε προσβάσιμο μορφότυπο, προκύπτει το εύλογο ερώτημα, αν δημιουργούνται οι απαιτούμενες δικλίδες ασφαλείας για τη διασφάλιση των έργων πνευματικής ιδιοκτησίας, καθώς και των δημιουργών τους.

Περαιτέρω, στο ίδιο άρθρο, στην περίπτωση δ’, όπου δίνεται ο ορισμός του αρμόδιου φορέα, αναφέρεται ότι «ως αρμόδιος φορέας, νοείται κάθε οργανισμός, σωματείο, ένωση ή άλλος φορέας». Για ποιο λόγο αφήνεται, ως αόριστος, ο άλλος φορέας; Από πού θα προέρχεται και σε ποιον θα λογοδοτεί; Πιστεύουμε ότι θα έπρεπε να είναι πλήρως οριοθετημένο το πλαίσιο συμμετοχής των φορέων.

Σχετικά με το άρθρο 4, πώς ακριβώς θα προστατεύεται ο δημιουργός από την ενδεχόμενη παράνομη αναπαραγωγή των έργων του; Χιλιάδες άνθρωποι εργάζονται στον τομέα του Πολιτισμού και δεν υπάρχουν περιθώρια αόριστων διατάξεων, με κίνδυνο να αναπαραχθούν παράνομα τα έργα τους.

Το ίδιο αόριστο είναι και στο άρθρο 6, η περίπτωση ββ΄, για τη λήψη κατάλληλων μέτρων, αναφορικά με την αποτροπή μη εξουσιοδοτημένης αναπαραγωγής. Θα πρέπει να υπάρχει ορισμένη κατηγοριοποίηση των απαιτούμενων προς λήψη μέτρων για το σκοπό αυτό.

Το ίδιο αόριστη είναι και στην περίπτωση δδ΄, οι εξωδιαδικτυακοί δίαυλοι, καθώς δεν ορίζονται, συγκεκριμένα, ποιοι ακριβώς θα είναι αυτοί.

Στην νέα παράγραφο 7 του άρθρου 28 Α΄ του νόμου 2121/1993, οι εκδότες υποχρεούνται να παρέχουν στους αρμόδιους φορείς, σε ψηφιακή μορφή, τα αρχεία των έργων, όμως, δεν υπάρχει σχετική πρόβλεψη για την προηγούμενη κατάθεση σχετικού αιτήματος από τους επωφελούμενους.

Δυστυχώς, τα άτομα με αναπηρίες φέρνουν πλήθος χαρακτηριστικών πληροφοριακής φτώχειας και κοινωνικού αποκλεισμού. Η λειτουργική αναπηρία τους πρέπει, επιτέλους, να πάψει να επηρεάζει την καθημερινότητά τους και να έχουν ίσες ευκαιρίες παντού. Ο αριθμός των φοιτητών στα πανεπιστήμια, συνεχώς αυξάνεται και είναι ανεπίτρεπτο τα νέα παιδιά μας, που επιθυμούν να σπουδάσουν, να νιώθουν στο περιθώριο. Το κράτος πρέπει να μεριμνά για το σκοπό αυτό και να σέβεται απόλυτα τον αγώνα που καταβάλλουν. Σας ευχαριστώ.

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε, κυρία Ασημακοπούλου.

 Το λόγο έχει η κυρία Βέττα από το ΣΥ.ΡΙΖ.Α.. Θα ακολουθήσει ο κ. Λοβέρδος και θα κλείσουμε με την κυρία Υπουργό.

 **ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΒΕΤΤΑ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν προχωρήσω, συγκεκριμένα για τα άρθρα, θα μου επιτρέψετε μια γενικότερη παρατήρηση.

Το σχετικό σχέδιο νόμου, που είχε ετοιμάσει η προηγούμενη Κυβέρνηση, για την ενσωμάτωση της Οδηγίας, που συζητάμε, σήμερα, είχε τύχει δημόσιας διαβούλευσης, το Φεβρουάριο του 2019, όπως αναφέρατε και εσείς, καθώς και ευρύτατης διαβούλευσης με όλους τους φορείς για την καλύτερη δυνατή ενσωμάτωση της Οδηγίας, κάτι που εξηγεί και την κατάθεση του πλήρως επεξεργασμένου νομοσχεδίου στη Βουλή, στις αρχές Ιουνίου του 2019, το οποίο, λόγω της επίσπευσης των εκλογών, δεν πρόλαβε να ψηφιστεί.

 Παρόλα αυτά, κυρία Υπουργέ, επιρρίψατε ευθύνες για την καθυστέρηση της ενσωμάτωσης της Οδηγίας από την Κυβέρνηση, κατά την προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, χωρίς να μπορεί, με τίποτα, να δικαιολογηθεί η εκ μέρους σας οκτάμηνη καθυστέρηση για την κατάθεση ενός έτοιμου νομοσχεδίου, το οποίο είναι αντιγραφή, κατά το μεγαλύτερο μέρος του, επεμβαίνοντας, κυρίως, στα άρθρα 4, 7 και 8, στο παρόν σχέδιο νόμου, ως προς την πρόβλεψη, που αφορούσε το νομοσχέδιο του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., την υπό προϋποθέσεις καταβολή κάποιας εύλογης ελάχιστης αμοιβής από το κράτος σε δικαιούχους πνευματικών δικαιωμάτων, στην ελληνική επικράτεια, για τις επιτρεπόμενες χρήσεις όλων των έργων και όχι μόνο των εκπαιδευτικών συγγραμμάτων, τόσο από εντυποανάπηρους, όσο και από άτομα με άλλες αναπηρίες.

 Συγκεκριμένα, τώρα, για τα άρθρα.

 Στο άρθρο 7 του παρόντος νομοσχεδίου, που αφορά την αποζημίωση δικαιούχων, προβλέπεται η εν λόγω αποζημίωση, μόνο, σε σχέση με τα εκπαιδευτικά συγγράμματα πρωτοβάθμιας, δευτεροβάθμιας και τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και αυτό ίσως εγείρει κάποια ζητήματα διακριτικής μεταχείρισης, μεταξύ των δικαιούχων, ενώ θα πρέπει να δείτε και μήπως τυχόν εγείρονται, λόγω ασάφειας, ερμηνευτικά ζητήματα της διάταξης αυτής. Παραδείγματος χάριν, πώς θα γίνεται η εν λόγω αποζημίωση και ποιους αφορά; Ποιος θα επωμίζεται το κόστος μετατροπής των συγγραμμάτων αυτών; Θα καλύπτει το κράτος τη σχετική δαπάνη ή όχι;

 Περαιτέρω, από το άρθρο 6. Υποχρεώσεις αρμόδιων φορέων. Η μόνη αλλαγή, που επέφερε η νυν Υπουργός, ήταν η αφαίρεση της πρόληψης για έκδοση Υπουργικής Απόφασης για την εξειδίκευση των ελάχιστων αναγκαίων μέτρων, για την τήρηση από τους φορείς αυτής της υποχρέωσης. Δεδομένου, μάλιστα, ότι η Υπουργική Απόφαση του 2007, που θα καταργηθεί, μετά την ψήφιση του παρόντος, όριζε τέτοια μέτρα προστασίας.

 Αναμένουμε να δούμε, σε αυτό το σημείο, τυχόν νομοτεχνικές βελτιώσεις από την Υπουργό, όπως άφησε να εννοηθεί και στην πρώτη συνεδρίαση.

 Επιπλέον, από το άρθρο 5, δεν απαντήσατε σε μια ερώτηση, που σας έθεσα και την προηγούμενη φορά. Γιατί αφαιρέσατε την πρόβλεψη για πρόσβαση των επωφελουμένων ή των αρμόδιων φορέων σε αντίγραφα, με προσβάσιμο μορφότυπο, εκτός της εσωτερικής αγοράς και της Ε.Ε. και σε τρίτα κράτη, συμβαλλόμενα μέρη της Συνθήκης του Μαρακές; Όπως είχε διατυπωθεί και στο νομοσχέδιο της προηγούμενης Κυβέρνησης, αλλά περιλαμβάνεται και στην Οδηγία.

 Τέλος, ναι μεν με το άρθρο 8, «Κωφοί», που είναι θετικό, η κυρία Υπουργός συμπεριέλαβε τους κωφούς, μεταξύ των επωφελουμένων, ισχυρίστηκε, όμως, ενώπιον της Επιτροπής, στην πρώτη συνεδρίαση, ότι στο νομοσχέδιο της προηγούμενης Κυβέρνησης δεν είχε προκριθεί αυτή η επιλογή.

Θεωρώ ότι είναι αναληθές αυτό. Οφείλατε να γνωρίζετε ότι στο άρθρο 2, εκείνο του νομοσχεδίου, που αφορούσε την αναπαραγωγή προς όφελος ατόμων με αναπηρίες, υπήρχε σαφέστατη πρόβλεψη, που έλεγε «προς όφελος των ατόμων με άλλες αναπηρίες». Δηλαδή, όλων και όχι μόνο των κωφών. Επομένως, θεωρώ ότι είναι κρίμα, κυρία Υπουργέ, να παραπλανώνται από εσάς την ίδια οι πολίτες και τα μέλη της Επιτροπής, με ισχυρισμούς περί του αντιθέτου.

 Επιπλέον, στην περίπτωση των κωφών, η κυρία Υπουργός για την εφαρμογή του νόμου προβλέπει την έκδοση Κανονιστικής Υπουργικής Απόφασης, ενώ η ίδια, στην προηγούμενη συνεδρίαση, δήλωνε ότι η έκδοση των κανονιστικών αποφάσεων, που προέβλεπε το νομοσχέδιο της προηγούμενης Κυβέρνησης και η ίδια αφαίρεσε, θα ήταν πολύ χρονοβόρα και θα έκανε το νόμο μη εφαρμόσιμο άμεσα για τους εντυποανάπηρους και θα τον παρέπεμπε - είπατε σχετικά - στις ελληνικές καλένδες.

 Εδώ προκύπτει εύλογο το ερώτημα, κυρία Υπουργέ. Αυτό σημαίνει ότι στην περίπτωση των κωφών, το Υπουργείο Πολιτισμού πετάει την εφαρμογή του νόμου στις ελληνικές καλένδες;

 Συμπερασματικά, η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, στο δικό της σχέδιο νόμου, διασφάλιζε τα δικαιώματα όλων. Διεύρυνε την πρόσβαση, ποιοτικά και ποσοτικά, σε όλα τα άτομα με αναπηρία, ενώ παράλληλα συνέβαλε περισσότερο στην αποτροπή της ενδεχόμενης πειρατείας των έργων αυτών.

 Και δύο πράγματα, ακόμη, θα ήθελα να πω για την αποκατάσταση της πραγματικότητας. Η κυρία Υπουργός ισχυρίστηκε ότι στο σχέδιο νόμου, το οποίο είχε καταθέσει η προηγούμενη Κυβέρνηση, προβλεπόταν μηδενική αποζημίωση, αν η ζημιά ήταν ελάχιστη και ότι αυτό δημιουργεί «ανασφάλειες δικαίου», είπατε χαρακτηριστικά και γι' αυτό το αφαιρέσατε.

 Όμως αυτό, δεν το προέβλεπε το σχέδιο νόμου της προηγούμενης Κυβέρνησης, αλλά η ίδια η Ευρωπαϊκή Οδηγία αυτολεξεί και γι' αυτό είχε ενσωματωθεί επίσης αυτολεξεί, στο προηγούμενο σχέδιο νόμου. Μπορείτε, αν θέλετε, να ανατρέξετε στην παράγραφο 14 της Ευρωπαϊκής Οδηγίας. Και εδώ προκύπτει το ερώτημα, αν αυτό δημιουργεί ανασφάλεια δικαίου, δηλαδή, αυτό που λέει η Οδηγία.

 Και το δεύτερο. Η Υπουργός, επίσης, στην πρώτη συνεδρίαση, δήλωσε: «Εν τέλει, η Ευρωπαϊκή Ένωση Τυφλών έχει εκφράσει την ανησυχία της, ειδικά για την περίπτωση της Ελλάδας, αναφορικά με την πιθανή υιοθέτηση του αποκαλούμενου, ως τέλους προσβασιμότητας και καλεί ανοικτά προς την απόρριψη του».

 Αναρωτιόμαστε: Ποιος μίλησε ποτέ για τέλος προσβασιμότητας, που μπορεί να βαρύνει τους επωφελούμενους; Εμείς, πάντα, σε όλους τους τόνους, μιλάμε για προσβασιμότητα όλων στη γνώση και οποιαδήποτε τέτοια δαπάνη να καλύπτεται από το κράτος. Και αυτό φαίνεται ακόμα και από την απλή σύγκριση των δύο νομοσχεδίων.

 Εκτός από τα παραπάνω ερωτήματα, ένα τελευταίο και τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, να μας πείτε πώς θα κοινοποιείται - κάτι που σας ρώτησα και στην πρώτη συνεδρίαση - από τους φορείς σε δικαιούχους πνευματικών δικαιωμάτων, η μετατροπή των έργων τους σε προσβάσιμο μορφότυπο. Θα κοινοποιείται και τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης; Πώς θα λαμβάνουν γνώση; Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Λοβέρδος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΜΙΧΑΗΛ (ΓΙΑΝΝΗΣ ) ΛΟΒΕΡΔΟΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύρια Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, δεν είχα σκοπό να μιλήσω απόψε, γιατί νομίζω ότι η Εισηγήτρια της Ν.Δ., η κυρία Παπακώστα, έκανε μια εις βάθος ανάλυση, το μελέτησε καλά το νομοσχέδιο και το ξέρει καλύτερα από εμένα.

 Εγώ δεν θέλω να μιλήσω τόσο για το περιεχόμενο του νομοσχεδίου, το οποίο ανέπτυξε η κυρία Παπακώστα, αλλά μου δόθηκε η αφορμή από όλα αυτά, που άκουσα, εδώ και από τους συναδέλφους των άλλων Κομμάτων, ιδίως του ΣΥΡΙΖΑ, ότι ενώ αυτό είναι ένα νομοσχέδιο, στο οποίο όλοι συμφωνούμε, προσπαθούμε να βρούμε έναν τρόπο να κάνουμε την τρίχα τριχιά.

 Αυτό ξέρετε, σε μια εποχή, που η χώρα βρίσκεται σε μια πάρα πολύ δύσκολη φάση και τα προβλήματα, που αντιμετωπίζουμε, σε όλα τα επίπεδα είναι πολύ μεγάλα, φυσικά με μεγαλύτερα τα εθνικά μας ζητήματα, θα έπρεπε να βρούμε έναν τρόπο να συνυπάρχουμε καλύτερα. Δηλαδή, να μπορούμε να ψάχνουμε να βρούμε αυτά, στα οποία συμφωνούμε περισσότερο, παρά σε αυτά που διαφωνούμε.

 Πάντα θα υπάρχουν διαφωνίες. Μη νομίζετε, ακόμη και στα μεγάλα Κόμματα πάντα υπάρχουν διαφωνίες. Δεν μπορεί όλοι να συμφωνούμε σε όλα. Αλλά, ως σκοπός μας, θα έπρεπε να είναι να ψάχνουμε να βρούμε αυτά, στα οποία συμφωνούμε και να στηρίζουμε όλες εκείνες τις πρωτοβουλίες, που είναι προς τη θετική κατεύθυνση.

 Λυπάμαι, αλλά διαπιστώνω ότι δε γίνεται αυτό. Δεν λέω, μπορεί να το έκανε και η Ν.Δ., ως Αντιπολίτευση. Πολλές φορές, ο κομματικός πατριωτισμός μας έχει οδηγήσει σε ακραίες καταστάσεις. Το δέχομαι, αλλά δεν είναι η κατάλληλη ώρα για αυτό.

 Προηγουμένως, που ήμουνα στην Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων και Οικονομικών, για το ασφαλιστικό νομοσχέδιο, το είδα αυτό, ακόμα πιο έντονα. Στο ασφαλιστικό νομοσχέδιο, που στη βάση του, με ορισμένες εξαιρέσεις, όλοι συμφωνούμε, βρήκαμε και δημιουργήσαμε μια ένταση άνευ προηγουμένου.

 Όσον αφορά στην εξέταση των φορέων. Πράγματι, για το ασφαλιστικό νομοσχέδιο, το πρωί, το προεδρείο υπερέβη τον Κανονισμό της Βουλής και επέτρεψε να μιλήσουν 39 φορείς.

 Ας είμαστε, όμως, ρεαλιστές. Η συζήτηση των φορέων είναι μια βαρετή συζήτηση, τις περισσότερες φορές. Ο καθένας έρχεται να πει πράγματα, τα οποία, λίγο-πολύ, όλοι τα γνωρίζουμε ή για να εξυπηρετήσουν το προσωπικό τους αίτημα, το οποίο είναι θεμιτό, αλλά….

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ:** Μα, τι λέτε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΜΙΧΑΗΛ (ΓΙΑΝΝΗΣ ) ΛΟΒΕΡΔΟΣ:** Αυτό που θέλω να πω λέω. Αν δε σας αρέσει αυτό που λέω, να το πείτε την ώρα, που πρέπει να το πείτε. Δεν έχετε κανένα λόγο να με διακόπτετε, κύριε Σκουρολιάκο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν σας διέκοψε κανείς, από την άλλη πλευρά, όσο μιλούσατε. Συνεχίστε, κύριε Λοβέρδο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΜΙΧΑΗΛ (ΓΙΑΝΝΗΣ ) ΛΟΒΕΡΔΟΣ:** Κύριε Σκουρολιάκο, μάθετε επιτέλους να συζητάτε και να δέχεστε και την άλλη άποψη. Δεν χάθηκε ο κόσμος.

 Επί της ουσίας του νομοσχεδίου, θέλω να πω δύο πράγματα και χαίρομαι, που το είπε η κυρία Βέττα, προηγουμένως, γιατί και εγώ είχα αυτή την εκτίμηση, ότι στο προηγούμενο σχέδιο νόμου της προηγούμενης Κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ, δεν συμπεριλαμβάνονταν οι κωφοί στις ωφελούμενες ομάδες και ότι τους είχατε εξαιρέσει. Χαίρομαι που λέτε ότι δεν είχαν εξαιρεθεί και ότι δεν είναι αλήθεια. Και αυτό το επαναλαμβάνω και για τους συναδέλφους της Ελληνικής Λύσης, που αναφέρθηκαν, στους κωφάλαλους, υποθέτω ότι ευνοούσαν τους κωφούς, που περιλαμβάνονται και σε αυτή την κατηγορία, όπως σαφώς διευκρίνισε και η κυρία Μενδώνη και νομίζω ότι θα το επαναλάβει και στην ομιλία της, αμέσως μετά. Αυτό που εγώ διαπιστώνω - η κυρία Μενδώνη είναι πιο αρμόδια να με διαψεύσει ή να με επιβεβαιώσει - είναι ότι με το νέο σχέδιο νόμου, υποχρεώνονται οι εκδότες να παρέχουν σε ψηφιακή μορφή τα έργα προς τους φορείς, που θα τα μετατρέψουν σε προσβάσιμη μορφή για τους τυφλούς και για τους άλλους, που τους ονομάζουμε «εντυποανάπηρους» και προβλέπονται κυρώσεις, αν δεν το κάνουν. Αυτό δεν συμπεριλαμβανόταν στο προηγούμενο σχέδιο νόμου. Έτσι δεν είναι;

 Χαίρομαι για το γεγονός ότι περιλαμβάνονται και οι κωφοί, σίγουρα, με το νέο νόμο - είπε και η κυρία Βέττα, και δεν έχω κανένα λόγο να μην την πιστέψω - ότι περιλαμβανόταν και στον προηγούμενο νόμο του ΣΥΡΙΖΑ.

 Αυτό που εμένα μου δημιουργεί ένα θέμα και εκεί θα πρέπει να το διευκρινίσουμε λίγο παραπάνω, είναι «οι δημιουργοί εκδότες θα αποζημιώνονται για τη χρήση εκπαιδευτικών συγγραμμάτων από ανθρώπους με προβλήματα ανάγνωσης – εντυποανάπηρους – όπως αποζημιώνονται για τη χρήση τους και από τους υπόλοιπους χρήστες». Ωραία, υπάρχει, ήδη, το θεσμικό πλαίσιο κοστολόγησης των εκπαιδευτικών συγγραμμάτων. Βέβαια, η προηγούμενη Κυβέρνηση – και εκεί, αν κάνω λάθος, μπορείτε να με διορθώσετε – είχε προκρίνει τη λύση να αποζημιώνονται για κάθε έργο, με έκδοση Κ.Υ.Α., Κοινής Υπουργικής Απόφασης, που απαιτούσε μηχανισμό υπολογισμού της χρήσης των αρχών από εντυποανάπηρους, κάτι που στην πράξη έχουμε δει ότι είναι πάρα - πάρα πολύ δύσκολο.

 Κάτω από αυτές τις συνθήκες, λοιπόν, νομίζω, ότι με ελάχιστες διαφοροποιήσεις, όλοι μας πρέπει να συμφωνήσουμε – και εφόσον κλείσει και η Υπουργός Πολιτισμού, με την ομιλία της, τις όποιες απορίες έχουν δημιουργηθεί, κατά τη διάρκεια της συζήτησης, στην Επιτροπή – νομίζω ότι μπορούμε όλοι να συμφωνήσουμε και να υποστηρίξουμε αυτό το νομοσχέδιο προς όφελος, πάνω από όλα, των αναπήρων, που είναι και το ζητούμενο.

 Γιατί, πάνω από μας, υπάρχουν αυτοί οι άνθρωποι. Εγώ το πρωί, δεν σας κρύβω, ότι στενοχωρήθηκα πάρα πολύ. Ένιωσα ένα χτύπημα στην καρδιά, με αυτά που είπε ο κύριος - και μάλιστα είναι δικηγόρος - που εκπροσωπούσε τον «Φάρο Τυφλών». Ένας άνθρωπος, ο οποίος έκανε τεράστια προσπάθεια στη ζωή του, επειδή ήταν τυφλός, για να μπορέσει να γράψει με το χέρι του το Σύνταγμα της χώρας. Είναι πάνω από όλους μας.

 Με συγχωρείτε, κύριε Πρόεδρε, που υπερέβην τον χρόνο μου. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, πολύ κύριε Λοβέρδο. Κύριε Σκουρολιάκο, καλά κύλησε η συζήτηση. Να μη χαλάσουμε τώρα το κλίμα. Ποιο είναι το προσωπικό; Πέστε μας.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ:** Καταρχήν, κύριε Πρόεδρε, να δηλώσω την έκπληξή μου και την ευχαρίστησή μου για τον πραγματικά ήπιο και κόσμιο τόνο του κυρίου Λοβέρδου. Να σημειώσω ότι δεν ήταν ο ίδιος τόνος στο δημόσιο λόγο του, πριν τις εκλογές, βεβαίως.

 Δεύτερον, επειδή ακούσαμε παραινέσεις, «όλοι μαζί πρέπει να προσπαθήσουμε για την πατρίδα μας, για τη χώρα μας», όντως, ο ΣΥΡΙΖΑ, σε αυτό το νομοσχέδιο, ψήφισε καταρχάς «ναι». Διαφωνούμε, όμως, σε τρία άρθρα. Τι να κάνουμε, τώρα; Έτσι, είναι η δημοκρατία. Διαφωνούμε.

Το τρίτο και τελειώνω, οι φορείς, που έρχονται εδώ, είναι η κοινωνία. Συγγνώμη, που αντέδρασα έτσι, αλλά πολλοί Βουλευτές λένε ότι οι φορείς έρχονται εδώ και λένε τα ίδια και τα ίδια, λένε κοινοτυπίες, ξέρουμε τι θα πούνε, λένε κουραστικά πράγματα, γι' αυτό αντέδρασα. Οι φορείς είναι η κοινωνία και οφείλουμε να ανοίγουμε τις πόρτες των εργασιών μας στη κοινωνία και να την ακούμε. Ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συμφωνώ, κύριε συνάδελφε, και γι' αυτό δώσαμε πολύ περισσότερο χρόνο στους φορείς, σήμερα, για να γίνει ένας γόνιμος διάλογος, ο οποίος και έγινε.

Το λόγο έχει η κυρία Μενδώνη, Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ (ΛΙΝΑ) ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ, κύριοι Βουλευτές, για τις παρατηρήσεις σας. Θα ήθελα να διευκρινίσω και εγώ μερικά πράγματα. Καταρχήν, όταν μιλάμε για τον Οκτώβρη του 2018, 11/10/18, έληγε ο χρόνος ενσωμάτωσης της Οδηγίας. Επομένως, εάν θέλαμε να είμαστε συνεπείς, μπορούσε να είχε ξεκινήσει η διαδικασία, πολύ πιο νωρίς. Παρόλα αυτά, όντως, η προηγούμενη Κυβέρνηση κατέθεσε το νομοσχέδιο, αρχές Ιουνίου και η διαδικασία δεν ολοκληρώθηκε, λόγω των εκλογών. Αυτό δεν σημαίνει ότι η δική μας Κυβέρνηση παρέλαβε ένα έτοιμο σχέδιο νόμου και το έφερε ξανά. Κάναμε από την αρχή τη διαδικασία, έγινε εκ νέου διαβούλευση και έγιναν σημαντικές βελτιώσεις, έτσι όπως αναγνώρισαν, το πρωί, οι φορείς, κατά τη διαδικασία της ακρόασης.

Δεύτερον, βεβαίως, υπήρχε μια λίστα φορέων, 17-19 φορείς, περίπου, όμως, εδώ, σήμερα, δεν συζητάμε για όλη την γκάμα των πνευματικών δικαιωμάτων, συζητάμε για έργα λόγου. Κύριε Πρόεδρε, εάν δεν κάνω λάθος, το πρωί ήταν έξι φορείς, εκ των οποίων οι τρεις ήταν από τη μια πλευρά και οι άλλοι τρεις από την άλλη, επομένως, υπήρχε μια ισορροπία.

Πάμε τώρα να δούμε το θέμα των κωφών. Τους κωφούς τους συμπεριλάβαμε, ρητά, στην ενσωμάτωση της Οδηγίας και στην ουσία διατηρούμε μια ρητή διάταξη, που υπήρχε. Αντίθετα, στο σχέδιο νόμου του ΣΥΡΙΖΑ, έλεγε το εξής, «με την επιφύλαξη των επομένων άρθρων επιτρέπεται η χρήση έργου προς όφελος των ατόμων με άλλες αναπηρίες - εδώ πιθανότατα ήταν και οι κωφοί - για χρήσεις, που συνδέονται, άμεσα με την αναπηρία και δεν έχουν εμπορικό χαρακτήρα, στο βαθμό, που απαιτείται, λόγω της συγκεκριμένης αναπηρίας. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Πολιτισμού και Αθλητισμού, Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων και Οικονομικών, καθορίζονται οι κατηγορίες των προσώπων με αναπηρίες και οι ειδικότεροι όροι των χρήσεων έργων προς όφελος των προσώπων αυτών». Πιθανώς, στο «άλλες αναπηρίες» υπήρχαν οι κωφοί, χρειαζόταν, όμως, η έκδοση Κοινής Υπουργικής Απόφασης, για να καθορίσει τις κατηγορίες των προσώπων. Επομένως, όλο αυτό το πράγμα, παρέπεμπε, όπως και άλλες ΚΥΑ, ιδιαίτερα οι ΚΥΑ για το θέμα της αμοιβής, στις ελληνικές καλένδες. Δική μας επιδίωξη ήταν να φέρουμε ένα νομοθέτημα, με την απαιτούμενη κανονιστική πληρότητα και τις ελάχιστες δυνατές εξουσιοδοτικές διατάξεις, ώστε να μπορεί να εφαρμοστεί το συντομότερο δυνατόν. Αυτό είναι το μεγάλο πρόβλημα και το παράπονο των ατόμων με αναπηρία, δηλαδή ότι ενώ θεσπίζονται κανονιστικά πλαίσια, οι εξουσιοδοτικές πράξεις είναι τέτοιες, που εμποδίζουν την άμεση εφαρμογή.

Τα είχα πει, τα είπα και προχθές, νομίζω, ότι αναφέρθηκα, εν συντομία και το πρωί, η ΚΥΑ για την πρόβλεψη της αμοιβής χρειάζεται την πρόβλεψη ενός μηχανισμού, που να υπολογίζει χρήσεις έργων, σε κάθε φορέα, που να μετατρέπει έργα σε προσβάσιμο μορφότυπο μηχανισμό κυρώσεων, για τη μη προσήκουσα ενημέρωση του μηχανισμού της επιτροπής αρμόδιας για τη διαπίστωση παραβάσεων κ.λπ., δηλαδή ένα ολόκληρο πολύπλοκο, γραφειοκρατικό σύστημα, το οποίο θα έπρεπε να φτιαχτεί επί τούτου.

Επίσης, να διευκρινίσω ότι η ελάχιστη ζημιά ή η ελάχιστη αμοιβή προϋποθέτει μια αντίστοιχη διαδικασία. Η ελάχιστη ζημιά αναφέρεται στην Αιτιολογική Έκθεση της Οδηγίας, υπό τη διακριτική ευχέρεια του εθνικού νομοθέτη να το επιλέξει ή να μη το επιλέξει, εμείς επιλέξαμε να μην το βάλουμε. Όσον αφορά τα εκτός Ε.Ε., προφανώς, ισχύει ο κανονισμός, που ισχύει για τα εκτός αγοράς. Στην κοινοποίηση υπάρχει ο κατάλογος της εθνικής βιβλιοθήκης.

Τώρα, να διευκρινίσω, σχετικά με τα συγγράμματα. Στην έννοια των συγγραμμάτων εμπίπτουν ότι χορηγείται, στο πλαίσιο της δωρεάν διανομής συγγραμμάτων, για τα οποία ήδη υπάρχει σύστημα κοστολόγησης από το Υπουργείο Παιδείας.

Ειδικότερα επί των παρατηρήσεων, για την επίσπευση της δικαστικής διαδικασίας και τα θέματα προστασίας των ψηφιακών αντιγράφων, καταγράψαμε τις παρατηρήσεις σας και θα επανέλθουμε σε αυτό το θέμα στην Ολομέλεια. Επίσης, θα ήθελα να διευκρινίσω το θέμα του εάν θα πρέπει να υπάρχει αίτημα από τους επωφελούμενους, προκειμένου να μπορεί να χορηγηθεί ψηφιακό αντίγραφο και όχι αυτό να ζητείται, χωρίς να ανταποκρίνεται, σε συγκεκριμένο αίτημα. Το ερώτημα αυτό απασχόλησε επί μακρόν τη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή και εν τέλει, κρίθηκε ότι μια διατύπωση, η οποία θα εξαρτούσε την υποχρέωση χορήγησης ψηφιακού αρχείου από υπαρκτό έντυπο ανάπηρου, κείται εκτός του πνεύματος και του γράμματος της Οδηγίας, η οποία, σε κανένα σημείο, δεν φέρνει τέτοια προϋπόθεση για την άσκηση του δικαιώματος των αρμόδιων φορέων. Τυχόν τέτοια πρόβλεψη θα προκαλούσε πλήθος προβλημάτων εν τοις πράγμασι, καθώς και επιπλέον γραφειοκρατικά βάρη. Για παράδειγμα, πώς θα αποδεικνύει ο αρμόδιος φορέας την ύπαρξη αιτήματος από εντυποανάπηρο; Εγγράφως, θα έχει υποβληθεί με e-mail, με θεώρηση γνησίου της υπογραφής; Είναι μια σειρά τέτοιων θεμάτων, που θα έπρεπε να επιλυθούν. Με τον τρόπο αυτόν, εν τέλει, θα αφαιρείται η δυνατότητα από έναν φορέα, για παράδειγμα, το Φάρο Τυφλών ή την Πανελλήνια Ένωση Τυφλών να δημιουργήσει ένα αρχείο, με ικανό αριθμό έργων, για παράδειγμα, λογοτεχνικών, που να μπορεί να εξυπηρετεί τα μέλη του, σε πρώτη ζήτηση. Εάν έπρεπε να υποβάλουν τα μέλη πρώτα αίτημα ότι θέλουν να διαβάσουν ένα λογοτεχνικό βιβλίο, θα έπρεπε να περιμένουν, κατ' εκτίμηση, δύο με τρεις μήνες, μέχρι να ολοκληρωθεί η διαδικασία υποβολής αιτήματος χορήγησης ψηφιακού αρχείου και της μετατροπής του. Όλα αυτά θελήσαμε να τα απαλείψουμε, ακριβώς, για να γίνει όσο το δυνατόν αμεσότερη η πρόσβαση των ατόμων με αναπηρία, των εντυποανάπηρων, εν προκειμένω, στο δικαίωμα τους να έχουν ισότιμη μεταχείριση στην πρόσβαση των πνευματικών και των πολιτιστικών αγαθών. Σε αυτό εμμένουμε. Δεν μπορούμε να δημιουργούμε γραφειοκρατικά μορφώματα.

Τέλος, για να μην σας καθυστερώ, ιδιαίτερα, αφού, ούτως ή άλλως, έχουμε και την Ολομέλεια, θα ήθελα να πω ότι και το πρωί φάνηκε, αλλά νομίζω ότι σε αυτό συμφωνούμε όλοι, ότι ακόμα χρειαζόμαστε πολλή δουλειά, για να φτάσουμε σε μια ιδανική κατάσταση ισότιμης πρόσβασης των ατόμων με αναπηρία, όχι μόνο στα πολιτιστικά αγαθά, αλλά και στην καθημερινότητα. Να θυμίσω ότι περίπου 1,1 km από το κτίριο της Βουλής υπάρχει στο δρόμο η λωρίδα των τυφλών, η οποία λογικά πρέπει να είναι εντελώς ελεύθερη, για να μπορεί ο άνθρωπος, που έχει προβλήματα όρασης, να βαδίζει, χωρίς προβλήματα. Στην κοντινή, γειτονική περίπτωση, θα έλεγα, μέχρι πριν από λίγο καιρό, ήταν τοποθετημένο ένα περίπτερο, επάνω στη συγκεκριμένη λωρίδα. Θα αναφέρω και το τι συμβαίνει με την εξάπλωση τραπεζοκαθισμάτων, σε πολλά σημεία του ιστορικού κέντρου, όπου υπάρχει λωρίδα ειδική για την κίνηση των τυφλών ατόμων.

Θα κλείσω, κύριε Πρόεδρε, με ένα παράδειγμα για το πώς θα μπορούσε να εφαρμοστεί η ενσωμάτωση της Οδηγίας. Αν, για παράδειγμα, ο Φάρος Τυφλών επιθυμεί να έχει προσβάσιμο στα μέλη του ένα οποιοδήποτε λογοτεχνικό βιβλίο, σε συγκεκριμένο μορφότυπο, ο φορέας αγοράζει το βιβλίο, άρα, αποκτά νόμιμη πρόσβαση και, στη συνέχεια, αιτείται, από τον εκδότη του βιβλίου να του χορηγήσει το ψηφιακό αντίγραφο, ώστε με δαπάνες του, δηλαδή, του Φάρου Τυφλών, να μετατρέψει, ευχερώς, το βιβλίο σε προσβάσιμο μορφότυπο, για παράδειγμα, στην όμορφη Braille, ώστε να είναι σε θέση τα μέλη του να το αναγνώσουν. Ο εκδότης υποχρεούται να χορηγήσει το ψηφιακό αντίγραφο και ο Φάρος Τυφλών μετατρέπει, με δαπάνες του, το ψηφιακό αντίγραφο στον προσβάσιμο μορφότυπο της γραφής Braille. Ο Φάρος Τυφλών δεν χρειάζεται να ζητήσει και να λάβει οδηγία από το δημιουργό για τη χρήση αυτή, δηλαδή, για τη μετατροπή. Στη συνέχεια, ο Φάρος Τυφλών δεν χρειάζεται να καταβάλλει αμοιβή ή αποζημίωση στον εκδότη, δημιουργό, για τη χρήση αυτή, μπορεί να διαθέτει στη βιβλιοθήκη του, για τα μέλη του, το συγκεκριμένο λογοτεχνικό βιβλίο, μπορεί να παρουσιάζει, να καθιστά διαθέσιμο, να δανείζει το εν λόγω βιβλίο σε Braille, πάντα σε μη κερδοσκοπική βάση, χωρίς να ζητά καμία άδεια του δημιουργού και χωρίς να καταβάλει καμία αμοιβή, δηλαδή, ανεξαρτήτως του πόσοι τυφλοί κάνουν χρήση του βιβλίου, τους δίνει τη δυνατότητα να το αναγνώσουν στη συγκεκριμένη γραφή. Ο αριθμός των χρήσεων αυτών είναι αδιάφορος και δεν αποτελεί βάση για υπολογισμό της αμοιβής του δημιουργού, διότι αμοιβή στο προτεινόμενο νομοσχέδιο δεν προβλέπεται.

 Ο Φάρος οφείλει να τηρεί τις προβλεπόμενες υποχρεώσεις για την προστασία του αρχείου, δηλαδή, να λάβει μέτρα προστασίας από τυχόν μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση.

 Απλώς, επέλεξα αυτό το συγκεκριμένο παράδειγμα, για να γίνει πιο κατανοητό πως μπορεί να λειτουργήσει και να εφαρμοσθεί η συγκεκριμένη ενσωμάτωση. Ευχαριστώ πολύ.

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κυρία Υπουργέ. Μια ερώτηση: Θα καταθέσετε νομοτεχνικές βελτιώσεις;

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ (ΛΙΝΑ) ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Ναι, θα καταθέσω νομοτεχνικές βελτιώσεις, πολύ απλές και, αν θέλετε, μπορώ να τις διαβάσω όλες, αφορούν, κατά κύριο λόγο, σημεία στίξης. Εάν θέλετε τις διαβάζω. Επαναλαμβάνω, ότι είναι απλώς σημεία στίξης. Άλλου είδους νομοτεχνικές βελτιώσεις, ενδεχομένως, να καταθέσω στην Ολομέλεια.

Για τα Πρακτικά θα καταθέσω αυτές που έχω τώρα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σ' αυτό το σημείο,κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί των άρθρων του νομοσχεδίου.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 2, 4, 8 και 9, όπως τροποποιήθηκαν από την κυρία Υπουργό, γίνονται δεκτά, κατά πλειοψηφία.

Τα υπόλοιπα άρθρα γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Το ακροτελεύτιο άρθρο γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Επομένως, το σχέδιο νόμου έγινε δεκτό επί της αρχής και επί των άρθρων, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό και στο σύνολό του;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ**: Δεκτό, δεκτό.

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού *«*Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1564 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13ης Σεπτεμβρίου 2017 σχετικά με ορισμένες επιτρεπόμενες χρήσεις ορισμένων προστατευόμενων έργων και άλλων αντικειμένων προστασίας δυνάμει δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων προς όφελος των τυφλών, των αμβλυώπων και των ατόμων με άλλα προβλήματα ανάγνωσης εντύπων και για την τροποποίηση της Οδηγίας 2001/29/ΕΚ για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας»», έγινε δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

 Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Καρασμάνης Γεώργιος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Σκόνδρα Ασημίνα, Μπουκώρος Χρήστος, Φωτήλας Ιάσων, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Παπαδόπουλος Σάκης, Βέττα Καλλιόπη, Μαμουλάκης Χαράλαμπος, Ζεϊμπέκ Χουσείν, Μάρκου Κωνσταντίνος, Μπουρνούς Ιωάννης, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Τζούφη Μερόπη, Χρηστίδου Ραλλία, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος (Γιώργος), Κανέλλη Λιάνα, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 19.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΑΡΑΝΤΙΛΗΣ**